

臺北市政府 94.06.08. 府訴字第 0 九四 0 二六八六七 0 0 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關 93 年 12 月 16 日機字第 A93008904 號

執行違反空氣污染防治法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

#### 主 文

訴願駁回。

#### 事 實

一、緣原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於 93 年 10 月 22 日 10 時 53 分，在本市松山區○○○路

○○段○○號前，執行機車排放空氣污染物路邊攔檢查核勤務時，查得訴願人所有 xxx-xxx 號重型機車（85 年 9 月 17 日發照）於使用滿 1 年後，逾期未完成 92 年度之排氣定期

檢驗，乃當場掣發編號 039836 號機車排氣限期檢驗通知單通知訴願人，系爭機車應於 93 年 10 月 29 日前至行政院環境保護署（以下簡稱環保署）認可之機車排氣定期檢驗站接受檢驗。

二、嗣因系爭機車仍未於限期內完成檢驗，經原處分機關核認訴願人違反空氣污染防治法第 40 條規定，乃掣發 93 年 12 月 10 日 D0786967 號交通工具違反空氣污染防治法案件通知書告

發訴願人，並依同法第 67 條規定，以 93 年 12 月 16 日機字第 A93008904 號執行違反空氣污染防治法案件處分書處以訴願人新臺幣 3 千元罰鍰。訴願人不服，於 93 年 12 月 30 日向原

處分機關提出陳情，經原處分機關以 94 年 1 月 7 日北市環稽字第 09440042100 號函復在案。訴願人猶表不服，於 94 年 1 月 25 日向本府提起訴願，2 月 5 日補正程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

#### 理 由

一、本件訴願人於 94 年 1 月 25 日向本府提起訴願，距原處分書發文日期 93 年 12 月 16 日已逾 30

日，惟因訴願人於 93 年 12 月 30 日向原處分機關提出陳情，已有不服之意思表示，爰認本

件訴願未逾期，合先敘明。

二、按空氣污染防治法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 40 條第 1 項、第 2 項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第 34 條排放標準之車輛，應於 1 個月內修復並申請複驗，未實施定期檢驗或複驗仍不合格者，得禁止其換發行車執照。」「前項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關訂定公告。」第 67 條第 1 項規定：「未依第 40 條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣 1 千 5 百元以上 1 萬 5 千元以下罰鍰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰，除另有規定外，在中央由行政院環境保護署為之；在直轄市、縣（市）由直轄市、縣（市）政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

同法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第 2 條第 3 款所定汽車，依空氣污染防治所需之分類如下：……三、機器腳踏車。」

交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第 62 條（現行第 67 條）規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」

交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第 1 條規定：「本準則依空氣污染防治法（以下簡稱本法）第 75 條第 2 項規定訂定之。」第 3 條第 1 款規定：「汽車所有人違反本法第 40 條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，處新臺幣 3 千元。（二）經定期檢驗不符合排放標準，未於 1 個月內修復並複驗者，處新臺幣 2 元。（三）經定期檢驗不符合排放標準，於期限屆滿後之複驗不合格者，處新臺幣 1 千 5 百元。」

環保署 92 年 6 月 10 日環署空字第 0920041459 公告：「主旨：公告使用中機器腳踏車實施

排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限。……公告事項：一、實施對象：凡於實施區域內設籍且使用滿 1 年以上之機器腳踏車。二、實施區域：臺北市……臺北縣……等 2 個直轄市及 22 縣市。三、實施頻率：每年實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。四、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份至次月份間實施檢驗。……」

本府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「主旨：公告空氣污染防治法有關本府權限之委任，並自 91 年 6 月 21 日起生效。……公告事項：本府將空氣污染防治法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

三、本件訴願理由略以：

- (一) 原處分機關衛生稽查大隊稽查人員執行系爭機車路邊攔檢查核勤務時，開立訴願人至今從未看過之機車排氣定檢通知單，並要求訴願人簽名，由於稽查當時，前開稽查人員並未給予訴願人充分時間閱讀前開通知單，且該通知單因置於衣服內經洗衣機洗滌，致無法辨識該通知單內容，所以訴願人並不知道系爭機車應於 93 年 10 月 29 日前實施定期檢驗，況前開稽查人員於稽查時，以口頭告知訴願人，系爭機車僅須於 93 年 12 月底前至機車排氣檢驗之車行辦理機車排氣檢驗即可，故訴願人憑藉稽查當時之印象，於 93 年 12 月 14 日進行檢驗，並通過檢驗標準，非故意違反空氣污染防制法之規定。
- (二) 訴願人為一小市民，並不知道空氣污染防制法中有所謂機車定期檢驗之任何規定，原處分機關於作出處罰之前，是否應多作宣導？且根據訴願人之經驗，原處分機關於實施路邊攔檢查核勤務時，對檢驗不合格之車輛會先開立通知單告發，而該機車在通知單期限內未進行檢驗，原處分機關始會告發處分，況原處分機關在更改路邊之攔檢方式，亦未告知所有民眾，所以系爭機車之攔檢及執行方式，是否有執行不當？而法律之執行目的，在使民眾能夠確實遵守，故本件之處罰，應為最後手段。

四、按前揭空氣污染防制法第 40 條第 1 項、第 2 項及環保署 92 年 6 月 10 日環署空字第 092004

1459 號公告規定，凡於實施排放空氣污染物定期檢驗區域內設籍且使用滿 1 年以上之機器腳踏車所有人應於每年行車執照原發照月份至次月份間實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。卷查本件原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於事實欄所述時、地執行機車路邊攔檢查核勤務，攔停訴願人所有之 xxx-xxx 號重型機車，查得該機車行車執照之原發照日為 85 年 9 月 17 日，訴願人應於 92 年 9 月至 10 月間實施 92 年機車排氣定期檢驗，惟系爭機

車迄攔檢時（93 年 10 月 22 日）並未實施 92 年度定期檢驗，經原處分機關稽查人員當場拍

照存證，並填製編號 039836 號機車排氣限期檢驗通知單通知訴願人，系爭機車應於 93 年 10 月 29 日前至環保署認可之機車排氣定期檢驗站接受檢驗，未於期限內完成定期檢驗，將依空氣污染防制法第 67 條規定，處車輛所有人新臺幣 3 千元罰鍰，惟訴願人遲至 93 年 12 月 14 日始完成系爭機車定期檢驗，此有訴願人簽收在案之機車排氣限期檢驗通知單、採證照片 1 幀、系爭機車車籍資料、檢測資料查詢表等影本附卷可稽，是原處分機關依法告發、處分，自屬有據。

五、至訴願人主張原處分機關衛生稽查大隊稽查人員未予訴願人充分時間閱讀系爭機車排氣限期檢驗通知單，並依前開稽查人員口頭告知之 93 年 12 月底前之檢驗期限內至檢驗站實施定期檢驗，並檢驗合格；及原處分機關並未宣導路邊攔檢之變更方式及空氣污染防制

法有關機車定期檢驗之相關規定，故對前開規定並不知情，且稽查當時之執行及攔檢方式是否有不當情形？應做檢討云云。查本件卷附原處分機關衛生稽查大隊陳情訴願案件簽辦單載以：「……一、請敘明攔檢當時，是否有敘及『12月底前完成檢驗』即可之說明。二、……敘明告發採證過程……查覆內容：一、機車排氣定檢攔查均依規定程序執行。二、……確認依通知單說明，並無所謂『12月底前完成檢驗』之說法。……」且本件系爭機車排氣限期檢驗通知單記載系爭機車應完成檢驗之期限為93年10月29日，並由訴願人確認簽名收執，是訴願人主張其未有充分時間閱讀該通知書內容，並依原處分機關稽查大隊稽查人員口頭告知之檢驗期限完成檢驗乙節，委難採據；又訴願人之違規事證明確，洵堪認定，訴願人尚難以不知法規而冀邀免罰；再者，訴願人於93年12月14日始完成檢驗，核屬事後改善措施，並無礙於系爭機車未依限實施定期檢驗違規事實之成立。訴願主張各節，核不足採。從而，原處分機關依前揭空氣污染防制法第67條第1項及交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第3條第1款第1目規定，處訴願人新臺幣3千元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠（公出）

副主任委員 王曼萍

委員 陳敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 6 月 9 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起2個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路3段1巷1號）