

臺北市政府 94.06.23. 府訴字第0九四一五四五九一00號訴願決定書

訴 願 人：○○○

代 理 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府工務局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關93年11月29日北市工建字第09350666500號

函之處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第14條規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起30日內為之。……訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。……」第77條第2款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第74條規定：「送達，不能依前2條規定為之者，得將文書寄存送達地之地方自治或警察機關……以為送達。前項情形，由郵政機關為送達者，得將文書寄存於送達地之郵政機關。……」

行政法院49年度判字第1號判例：「官署於受理訴願時，應先從程序上加以審核，合於法定程序者，方能進而為實體上之審理。其不合法定程序而無可補正者，即應予以駁回。」62年度判字第583號判例：「提起訴願應自官署原處分書達到之次日起30日內為之，逾期則原處分即歸確定，如仍對之提起訴願，即為法所不許。」

二、緣訴願人所有本市北投區○○路○○巷○○號○○樓頂上第○○層之高約2.8公尺，面積約36平方公尺之鋼架構造物，雖係83年12月31日以前存在之既存違章建築，惟經原

處分機關審認其違反建築法第25條、第86條及違章建築處理辦法第2條規定，並依臺北市違章建築處理要點第24點規定及本市影響逃生救災之違章建築改善取締計畫，認定係於屋頂違建加蓋之第2層而影響結構安全，乃以93年11月29日北市工建字第09350

6665

00號函通知訴願人系爭違建不得補辦手續，應予拆除。該函於93年12月17日送達。訴願

人不服，於94年2月5日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

三、經查原處分機關以郵務送達方式寄送上開之 93 年 11 月 29 日北市工建字第 09350666500 號

拆除通知函，因未獲會晤訴願人本人，亦無受領文書之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員，遂採取寄存送達之方式為之，於 93 年 12 月 17 日將該函寄存於○○郵局，以為送達，此有蓋有○○郵局戳記及該郵局承辦人印章之送達證書影本附卷可稽，是本件處分書於 93 年 12 月 17 日已合法送達。又上開函說明三已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關，故訴願人若對原處分機關上開函不服，應自該函達到之次日起 30 日內提起訴願；而本件訴願人之地址在臺北市，無在途期間可資扣除；是其提起訴願之期間末日為 94 年 1 月 16 日，且因該日為星期日，依規定以其次日即 94 年 1 月 17 日代之。然訴願人遲

於 94 年 2 月 5 日始向本府提起訴願，此有訴願書上所蓋本府訴願審議委員會收文戳記在卷可憑。是以，訴願人提起訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，揆諸首揭規定及判例意旨，本件訴願自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 2 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 6 月 23 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）