

臺北市政府 94.06.28. 府訴字第0九四一五四六一八00號訴願決定書

訴 願 人：○○有限公司

代 表 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服原處分機關94年3月31日北市衛藥食字第09432013900號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第1條第1項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第77條第6款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」  
行政法院58年度判字第397號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」
- 二、緣訴願人經民眾檢舉於○○○網站（<http://xxxxx>……）刊登「○○」產品廣告，其內容略以：「……每天服用可增加自身免疫力，含高量蛋白質、維生素、礦物質。可預防糖尿病、高血壓。鐵質可防止貧血……○○醫療／保健功能：1. 含高量鐵質，長期服用，可預防貧血。2. 具有抗菌作用，促進傷口癒合。3. 抗病毒……4. 減少膽固醇量、5. 抗腫瘤作用……」等詞句，原處分機關乃核認前開廣告涉有醫療效能，違反食品衛生管理法第19條第2項規定，並依同法第32條第1項規定，以94年3月31日北市衛

藥食字第09432013900號行政處分書，處以訴願人新臺幣20萬元罰鍰，並命違規廣告應立即停止刊登。訴願人不服，於94年4月12日向本府提起訴願。

- 三、嗣經原處分機關重新審查後，以94年5月12日北市衛藥食字第09433591201號函通知訴願

人及本府訴願審議委員會略以：「主旨：撤銷本局94年3月31日北市衛藥食字第0943201

3900號行政處分書……說明……二、撤銷原處分另以94年5月13日北市衛藥食字

第09433591200號行政處分書處以罰鍰新臺幣3萬元。」準此，本件原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，已無提起訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 6 月 28 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）