

臺北市政府 94.06.24. 府訴字第0九四一二0五二二00號訴願決定書

訴 願 人：○○○

送 達 代 收 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府社會局

訴願人因低收入戶事件，不服原處分機關94年2月4日北市社二字第09431182300號函所為之處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人原為本市低收入戶，因接受本市93年度低收入戶總清查，案經本市大安區公所初審後，列冊以94年1月31日北市安社字第09430234700號函請原處分機關複核，因訴願人全家總收入平均每人每月超過本市94年度最低生活費標準即新臺幣（以下同）13,562元，與社會救助法第4條第1項規定未合，原處機關乃以94年2月4日北市社二字第09431182300號函核定自94年3月起註銷其低收入戶資格，並由本市大安區公所以94年2月23日北市安社

字第0943034590E號函轉知訴願人。訴願人不服，於94年3月8日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按社會救助法第3條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第4條規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。前項所稱最低生活費，由中央、直轄市主管機關參照中央主計機關所公布當地區最近1年平均每人消費支出百分之六十定之，並至少每3年檢討1次；直轄市主管機關並應報中央主管機關備查。……」第5條規定：「前條第1項所稱家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、直系血親。三、同一戶籍或共同生活之兄弟姊妹。四、前3款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。前項各款人員有下列情形之一者，不列入應計算人口範圍：一、不得在臺灣地區工作之非本國籍配偶或大陸地區配偶。二、未共同生活且無扶養事實之特定境遇單親家庭直系血親尊親屬。三、無工作收入、未共同生活且無扶養能力之已結婚直系血親卑親屬。四、應徵集召集入營服兵役或替代役現役。五、在學領有公費。六、入獄服刑、因案羈押或

依法拘禁。七、失蹤，經向警察機關報案協尋未獲，達6個月以上。」第5條之1規定：「第4條第1項所稱家庭總收入，指下列第5條之1規定：「第4條第1項所稱家庭總收入，指下列各款之總額：一、工作收入，依下列規定計算：（一）依全家人口當年度實際工作收入並提供薪資證明核算。無法提出薪資證明者，依最近1年度之財稅資料所列工作收入核算。（二）最近1年度之財稅資料查無工作收入，且未能提出薪資證明者，依臺灣地區職類別薪資調查報告各職類每人月平均經常性薪資核算。（三）未列入臺灣地區職類別薪資調查報告各職類者，依中央主計機關公布之最近1年各業員工初任人員平均薪資核算。（四）有工作能力未就業者，依基本工資核算（94年度基本工資為每月15,840元）。但經公立就業服務機構認定失業者，其失業期間得不計算工作收入，所領取之失業給付，仍應併入其他收入計算。二、動產及不動產之收益。三、其他收入：前2款以外非屬社會救助給付之收入。前項第3款收入，由直轄市、縣（市）主管機關認定之。」第5條之3規定：「本法所稱有工作能力，指16歲以上，未滿65歲，而無下列情事之一者：一、25歲以下仍在國內就讀空中大學、高級中等以上進修學校、在職班、學分班、僅於夜間或假日上課、遠距教學以外之學校，致不能工作。二、身心障礙致不能工作。三、罹患嚴重傷、病，必須3個月以上之治療或療養致不能工作。四、獨自照顧特定身心障礙或罹患特定病症且不能自理生活之共同生活或受扶養親屬，致不能工作。五、獨自扶養6歲以下之直系血親卑親屬致不能工作。六、婦女懷胎6個月以上至分娩後2個月內，致不能工作。七、受禁治產宣告。」第13條規定：「直轄市及縣（市）主管機關每年應定期辦理低收入戶調查。」

臺北市政府90年8月23日府秘二字第9010798100號公告：「主旨：公告本府主管業務

委

任事項，並自90年9月1日起生效。……公告事項……四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之……（三）社會救助法中有關本府權限事項。……」

94年2月24日北市府社二字第09404253100號公告：「主旨：公告本市因應94年1月

19

日公布修正之社會救助法暨93年度低收入戶總清查後有關各類低收入戶資格之存續期間。……公告事項：……二、收入不符規定者：收入超過本市94年度每人每月最低生活費標準（13,562元）之原低收入戶，自94年3月起註銷其低收入戶資格。」

原處分機關94年3月4日社二字第09431983400號公告：「主旨：公告本市94年度最

低

生活費標準暨家庭財產金額。……公告事項：本市94年度最低生活費標準定為每人每月新臺幣13,562元整，……並自社會救助法修正公布生效日起生效。」

二、本件訴願理由略以：

訴願人 8 歲起（即 73 年 8 月）領有智障極重度殘障手冊，另訴願人之父早逝，全家 4 口皆賴訴願人母親 1 人獨撐，四處幫人打工養家活口，故訴願人得經原處分機關核定低收入戶成員。訴願人家庭若無原處分機關鼎力相助而將訴願人先後安置○○院及新竹湖口之財團法人○○院照顧並免除費用之負擔，訴願人母親無法順利將其子女拉拔長大。蓋訴願人家庭 4 個孩子，訴願人二妹○○○大學畢業後，雖已在上班賺錢，每月收入 20,000 元，但因其成熟懂事，希望再考研究所，故採半工半讀方式，晚上尚需至補習班補習準備考試，其每月收入於支付日常生活費及補習班費後已呈透支狀態。訴願人弟弟○○○僅職校畢業，求職不易，兼因經濟景氣影響，而賦閒在家準備再考大學，其非但無收入，甚至生活需求尚需受濟助，因此，全家生計仍舊依賴訴願人母親目前僅有之臺北市府清潔大隊每月 20,000 元之工作收入用以支付，其負擔不可謂不重。為此，請原處分機關准予將訴願人繼續列為低收入戶，以解訴願人全家生活困境。

三、卷查本案經原處分機關依首揭社會救助法第 5 條規定，查認訴願人全戶家庭總收入應計算人口範圍為：訴願人及其母、二妹、弟弟共計 4 人，依 92 年度財稅資料核計訴願人家庭總收入明細如下：

- （一）訴願人（64 年○○月○○日生），領有殘障手冊（智障極重度），目前安置於財團法人○○院。依社會救助法第 5 條之 3 第 2 款規定，為無工作能力者，每月收入以 0 元計。
- （二）訴願人之母○○○（43 年○○月○○日生），依 92 年度財稅資料顯示有薪資所得 2 筆計 258,192 元，平均每月所得為 21,516 元。
- （三）訴願人二妹○○○（67 年○○月○○日生），依 92 年度財稅資料顯示有薪資所得 4 筆計 242,141 元，平均每月所得為 20,178 元。
- （四）訴願人弟弟○○○（68 年○○月○○日生），依 92 年度財稅資料顯示有薪資所得 2 筆合計 165,000 元，平均每月薪資所得 13,750 元，未達基本工資 15,840 元，因未有社會救助法第 5 條之 3 所定工作能力減損之情事，故依社會救助法第 5 條之 1 第 1 款第 3

目

規定，工作收入以最近 1 年度各業員工初任人員平均薪資每月 23,742 元計算。

綜上，訴願人全戶 4 人，每月家庭總收入為 65,436 元，平均每人每月收入為 16,359 元，超過本市 94 年度最低生活費標準 13,562 元，此有原處分機關 94 年 3 月 23 日列印之 92 年度

財稅原始資料明細及訴願人全戶戶籍謄本影本等附卷可稽。是原處分機關核定自 94 年 3 月起註銷訴願人低收入戶資格，自屬有據。

四、至訴願人主張其二妹及弟弟皆在準備考試，全家生計係依賴訴願人母親目前僅有之臺北市府清潔大隊每月 20,000 元之工作收入用以支付乙節，查依上揭社會救助法第 5 條之

3 規定，訴願人之二妹及弟弟皆屬有工作能力者，自應依同法第 5 條之 1 規定，計算其每月平均收入，訴願主張，其情雖屬可憫，然與法不合，尚難採憑。從而，原處分機關以訴願人全家總收入平均每人每月超過本市 94 年度最低生活費標準 13,562 元，不符本市低收入戶規定，自 94 年 3 月起註銷其低收入戶資格，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 6 月 24 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）