

臺北市政府 94.06.24. 府訴字第0九四一二一二0六00號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府社會局

訴願人因低收入戶事件，不服原處分機關 94 年 2 月 21 日北市社二字第 09431361600 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人原為本市低收入戶，因接受本市 93 年度低收入戶總清查，經本市松山區公所初審後列冊以 94 年 2 月 5 日北市松社字第 09430213100 號函送原處分機關複核，案經原處分機關審認訴願人全戶平均每人每月收入超過本市 93 年度最低生活費標準即新臺幣（以下同）13,562 元，及其全家人口所有不動產價值亦超過法定標準 500 萬元，與社會救助法第 4 條第 1 項規定未合，乃以 94 年 2 月 21 日北市社二字第 09431361600 號函核定自 94 年 3 月起註銷其低收入

入戶資格，並由本市松山區公所以 94 年 2 月 25 日北市松社字第 09430306300 號函轉知訴願人審查結果。訴願人不服，於 94 年 3 月 8 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按社會救助法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。前項所稱最低生活費，由中央、直轄市主管機關參照中央主計機關所公佈當地區最近 1 年平均每人消費支出百分之六十定之，並至少每 3 年檢討 1 次；直轄市主管機關並應報中央主管機關備查。……」第 5 條規定：「前條第 1 項所稱家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、直系血親。三、同一戶籍或共同生活之兄弟姊妹。四、前 3 款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。前項各款人員有下列情形之一者，不列入應計算人口範圍：一、不得在臺灣地區工作之非本國籍配偶或大陸地區配偶。二、未共同生活且無扶養事實之特定境遇單親家庭直系血親尊親屬。三、無工作收入、未共同生活且無扶養能力之已結婚直系血親卑親屬。四、應徵集召集入營服兵役或替代役現役。五、在學領有公費。六、入獄服刑、因案羈押或依法拘禁。七、失蹤，經向警察機關報案協尋未獲，達 6 個月以上。」第 5 條之 1 規定



|      |      |      |      |     |     |
|------|------|------|------|-----|-----|
| 類別／殘 | 輕度   | 中度   | 重度   | 極重度 | 備 註 |
| 障等級  |      |      |      |     |     |
| 聽覺機能 | 有工作能 | 有工作能 | 有工作能 |     |     |
| 障礙   | 力    | 力    | 力    |     |     |

……」

## 二、本件訴願理由略以：

訴願人名下雖有不動產若干筆，惟皆有名無實，該等不動產均因法院支付命令而遭凍結，訴願人之生活是靠親朋好友、兄弟姊妹接濟。訴願人因受坐骨神經壓迫之苦，就醫於○○、○○等知名醫療院所及接受民俗物理治療，所費不貲、苦不堪言。望原處分機關能體恤民情，給予低收入戶資格。

## 三、卷查本案經原處分機關依首揭社會救助法第 5 條規定，查認訴願人全戶家庭總收入應計算人口範圍為：訴願人及其弟共計 2 人，依 92 年度財稅資料核計，訴願人家庭總收入明細臚列如下：

- (一) 訴願人 (39 年○○月○○日生)，領有身心障礙手冊 (障礙類別：肢障，障礙程度：中度)。依首揭身心障礙人口工作能力認定概要表之規定，為有工作能力者，依 92 年度財稅資料查無薪資所得，且無社會救助法第 5 條之 3 規定所列情事，依同法第 5 條之 1 第 1 項第 1 款第 4 目規定，每月收入以 15,840 元列計。另查有土地 12 筆，以公

告

現值計算其土地價值為 5,117,708 元。

- (二) 訴願人之弟○○○ (41 年○○月○○日生)，依 92 年度財稅資料，查有薪資所得 1 筆計 646,615 元，利息所得 1 筆計 1,484 元，又以臺灣銀行提供之 92 年 1 月 1 日至 12 月 31

日 1 年期定期存款平均固定利率百分之一點五八一推算存款本金約為 93,865 元 ( $1,484 / 0.01581 = 93,865$ )。另有營利所得 4 筆計 15,853 元，其他所得 1 筆計 6,000 元，投資 2 筆計 62,540 元，土地 12 筆，以公告現值計算其土地價值為 5,117,708 元，房屋 1 筆，以評定價格計算其房屋價值為 10,500 元。平均每月所得為 55,829 元，動產 (含投資及存款本金) 合計 156,405 元，不動產 (含土地及房屋) 總值合計 5,128,208 元。綜上計算，訴願人全戶 2 人，92 年度家庭每月總收入為 71,669 元，平均每人每月所得為 35,835 元，超過本市 94 年度最低生活費標準 13,562 元，其全家人口土地及房屋價值為 10,245,916 元，超過法定標準 500 萬元，此有原處分機關 94 年 3 月 15 日列印之

年度財稅原始資料明細及訴願人全戶戶籍謄本影本等附卷可稽。復查訴願人雖檢送戶籍謄本證明其與弟弟○○○已非同一戶籍，並有○○○之戶籍謄本影本附卷可稽。惟訴願人全戶為 1 人，訴願人之土地價值 5,117,708 元亦超過法定標準 500 萬元，是原處分機關核定自 94 年 3 月起註銷訴願人低收入戶資格，自屬有據。

四、至訴願人主張其所有之不動產均遭凍結，無法處分，又因受坐骨神經壓迫之苦，苦不堪言等情，雖屬可憫，惟查訴願人土地並無社會救助法第 5 條之 2 規定不列入家庭之不動產計算之各項情形，且訴願人所有不動產價值亦超過法定標準 500 萬元，即與前揭社會救助法所規定之低收入戶資格未合。從而，原處分機關自 94 年 3 月起註銷訴願人低收入戶資格，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 6 月 24 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）