

臺北市政府 94.07.05. 府訴字第0九四一二八六二一00號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府社會局

訴願人因註銷低收入戶資格事件，不服原處分機關94年1月25日北市社二字第09430788100號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人原為本市低收入戶，因接受本市93年度低收入戶總清查，經本市中正區公所初審後列冊以94年1月20日北市正社字第09430118900號函送原處分機關複核，案經原處分機關審認訴願人全戶之土地及房屋價值超過新臺幣（以下同）5百萬元，與社會救助法第4條第1項規定未合，乃以94年1月25日北市社二字第09430788100號函核定自94年（原處分機關誤植為93年，嗣以94年1月27日北市社二字第09430945400號函更正為94年）3月起註銷其低收入戶資格，然為顧及其生活，免因驟然喪失相關福利影響其生計，延長其低收入戶資格至94年6月止，但該期間不予核發生活扶助費。嗣由本市中正區公所以94年2月23日北市正社字第09430340800號函轉知訴願人審查結果。訴願人不服，於94年3月11日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按社會救助法第3條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第4條第1項、第3項規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。」「第1項所稱家庭財產，包括動產及不動產，其金額應分別定之。」第5條規定：「前條第1項所稱家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、直系血親。三、同一戶籍或共同生活之兄弟姊妹。四、前3款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。前項各款人員有下列情形之一者，不列入應計算人口範圍：一、不得在臺灣地區工作之非本國籍配偶或大陸地區配偶。二、未共同生活且無扶養事實之特定境遇單親家庭直系血親尊親屬。三、無工作收入

、未共同生活且無扶養能力之已結婚直系血親卑親屬。四、應徵集召集入營服兵役或替代役現役。五、在學領有公費。六、入獄服刑、因案羈押或依法拘禁。七、失蹤，經向警察機關報案協尋未獲，達6個月以上。」第10條第1項規定：「低收入戶得向戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關申請生活扶助。」

內政部91年2月5日臺內社字第0910004021號函釋：「主旨：貴府函為……申請低收入戶生活扶助，其財產總額計算疑義1案，……說明……三、至有關可否將該申請者不動產總值與貸款相互扣抵後之餘額列為家庭總收入以外財產核計一節，查本部90年9月4日臺（九十）內社字第9065667號函送『90年度社會救助業務主管會報會議紀錄』提案二決議略以『臺灣省、福建省低收入戶家庭總收入以外財產總額一定金額之訂定原則：不動產：全家人口之土地（以公告現值計算）、房屋（以評定標準價格計算）合計金額』，故，尚不能與貸款相互扣抵。」

臺北市政府90年8月23日府秘二字第9010798100號公告：「主旨：公告本府主管業務

委

任事項，並自90年9月1日起生效。……公告事項……四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之……（三）社會救助法中有關本府權限事項。……」

94年2月24日府社二字第09404253100號公告：「主旨：公告本市因應94年1月19日

公

布修正之社會救助法暨93年度低收入戶總清查後有關各類低收入戶資格之存續期間。……公告事項：原為本市低收入戶，經93年度總清查後，其低收入戶資格存續期間依審核結果按以下各類別實施……三、動產及不動產均不符規定者（即全家人口之存款投資平均每人超過15萬元及全家人口之土地房屋價值超過5百萬元者）：自94年3月起註銷其低收入戶資格。四、動產或不動產其一不符規定者：准予延續其低收入戶身分至94年6月止，惟該過渡期間僅享學雜費減免、第五類健保人口加保、托育補助、老人、身心障礙者安置照顧等低收入戶相關福利，但不予發放生活扶助費。」

原處分機關94年3月4日北市社二字第09431983400號公告：「主旨：公告本市94年

度

最低生活費標準暨家庭財產金額。依據：社會救助法第4條……公告事項：本市94年度最低生活費標準定為每人每月新臺幣13,562元整；家庭財產之動產金額定為全家人口之存款投資平均每人不得超過15萬元，家庭財產之不動產金額定為全家人口之土地房屋價值不得超過5百萬元，並自社會救助法修正公布生效日起生效。」

二、本件訴願理由略以：

訴願人自與前配偶離婚後，除須獨自照顧行動不便的母親外，尚須撫育2名就讀小學之未成年兒子，而家庭經濟困難，訴願人遂以現有之房子向銀行貸款，而原處分機關卻未

考量系爭不動產尚有貸款，僅審查訴願人之不動產價值，請重新檢核訴願人之實際狀況，給予適當之補助。

三、卷查本案經原處分機關依首揭社會救助法第 5 條規定，查認訴願人全戶不動產應計算人口範圍為：訴願人及其母親、次子、三子共計 4 人，依 92 年度財稅資料核計，訴願人全家人口所有土地及房屋價值明細如下：

（一）訴願人，92 年度財稅資料顯示有土地 1 筆，公告現值為 4,617,831 元；房屋 1 筆，評定標準價格為 315,300 元。

（二）訴願人母親○○○，92 年度財稅資料顯示有土地 1 筆，公告現值為 4,617,831 元；房屋 1 筆，評定標準價格為 315,300 元。

（三）訴願人次子○○○及三子○○○，無土地及房屋等相關財稅資料。

綜上計算，訴願人全戶 4 人，其全家人口所有土地及房屋價值合計為 9,866,262 元，超過法定標準 5 百萬元，此有 94 年 3 月 30 日列印之 92 年度財稅原始資料明細、訴願人全戶

戶籍資料影本等附卷可稽。是原處分機關核定自 94 年 3 月起註銷訴願人低收入戶資格，然為顧及其生活，免因驟然喪失相關福利影響其生計，延長其低收入戶資格至 94 年 6 月止，但該期間不予核發生活扶助費，自屬有據。

四、至訴願人主張其除須獨自照顧行動不便的母親外，尚須撫育 2 名就讀小學之未成年兒子，家庭經濟困難；且原處分機關未考量系爭不動產尚有貸款，僅審查訴願人之不動產價值云云。查依前揭內政部 91 年 2 月 5 日臺內社字第 0910004021 號函釋意旨，有關申請低收入戶之家庭財產認定標準，其不動產部分，應以全家人口之土地及房屋合計金額計算，尚不能與貸款相互扣抵；又訴願人主張其除須獨自照顧母親外，尚須撫育 2 名未成年兒子乙節，雖屬可憫，惟本件訴願人全家人口所有土地及房屋價值既超過法定標準 5 百萬元，即與前揭社會救助法所規定之低收入戶資格未合，尚不得據此為有利於訴願人之認定。從而，原處分機關所為處分，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 7 月 5 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）