

臺北市政府 94.07.28. 府訴字第 0 九四一二八八三五 0 0 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府社會局

訴願人因註銷低收入戶資格事件，不服原處分機關 94 年 2 月 3 日北市社二字第 09431162300 號函所為之處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人原為本市低收入戶，因接受本市 93 年度低收入戶總清查，經本市大安區公所初審後，列冊以 94 年 1 月 31 日北市安社字第 09430217800 號函送原處分機關複核，案經原處分機關

審認訴願人全戶平均每人存款超過新臺幣（以下同）15 萬元，與社會救助法第 4 條第 1 項規定未合，乃以 94 年 2 月 3 日北市社二字第 09431162300 號函核定自 94 年 3 月起註銷其低收入戶資格，惟為顧及訴願人生活，免因驟然喪失相關福利影響生計，特延長其低收入戶資格至 94 年

6 月止，俾能據此繼續享領各項低收入戶相關福利，但過渡期間不予核發生活扶助費，並由本市大安區公所以 94 年 2 月 24 日北市安社字第 0943036360A 號函轉知訴願人。訴願人不服，於 94 年 3 月 11 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按社會救助法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條第 1 項、第 3 項規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。」第 1 項所稱家庭財產，包括動產及不動產，其金額應分別定之。」第 5 條規定：「前條第 1 項所稱家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、直系血親。三、同一戶籍或共同生活之兄弟姊妹。四、前 3 款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。前項各款人員有下列情形之一者，不列入應計算人口範圍：一、不得在臺灣地區工作之非本國籍配偶或大陸地區配偶。二、未共同生活且無扶養事實之特定境遇單親家庭直系血親尊親屬。三、無工作收入、未共同生活且無扶養能力之已結婚直系血親卑親屬。四、應徵集召集入營服役或替代役現役。五、在學領有公費。六、入獄服刑、因案羈押或依法拘禁。七、失蹤，經向警察

機關報案協尋未獲，達6個月以上。」第10條第1項規定：「低收入戶得向戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關申請生活扶助。」

臺北市低收入戶調查及生活扶助作業規定第6點規定：「本市低收入戶申請生活扶助者，平均每人存款本金不得超過新臺幣15萬元，股票及其他投資併入上述限額計算。」臺北市政府90年8月23日府秘二字第9010798100號公告：「主旨：公告本府主管業務委

任

事項，並自90年9月1日起生效。……公告事項……四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之……（三）社會救助法中有關本府權限事項。……」

94年2月24日府社二字第09404253100號公告：「主旨：公告本市因應94年1月19日公布

修正之社會救助法暨93年度低收入戶總清查後有關各類低收入戶資格之存續期間。……公告事項……三、動產及不動產均不符規定者（即全家人口之存款投資平均每人超過15萬元及全家人口之土地房屋價值超過500萬元者）：自94年3月起註銷其低收入戶資格。四、動產或不動產其一不符規定者：准予延續其低收入戶身分至94年6月止，惟該過渡期間僅享學雜費減免、第5類健保人口加保、托育補助、老人、身心障礙者安置照顧等低收入戶相關福利，但不予發放生活扶助費。」

原處分機關93年8月9日北市社二字第09337427000號函：「主旨：有關……『低收入戶

』……合計利息收入之換算利率……說明：……二、92年財稅資料之利息收入換算利率，依臺灣銀行提供之92年1月1日至92年12月31日1年期定期存款之平均『固定利率』（即為百分之一點五八一）計算。」

94年3月4日北市社二字第09431983400號公告：「主旨：公告本市94年度最低生活費標準

暨家庭財產金額。……公告事項：本市94年度最低生活費標準定為每人每月新臺幣13,562元整；家庭財產之動產金額定為全家人口之存款投資平均每人不得超過15萬元，……並自社會救助法修正公布生效日起生效。」

二、本件訴願理由略以：

訴願人之母目前居住臺東鄉下，家中兄弟姊妹共6人，約定訴願人二哥負責扶養母親。此次低收入戶審核訴願人存款超過，經詢訴願人之母得知一些是訴願人之父留下，一些是勞保死亡給付，還有訴願人之二哥每月給予訴願人之母生活費所存下。訴願人之母已70多歲，身體病痛不斷，無工作能力，全仰賴訴願人二哥夫妻照顧，怎還有餘力照顧訴願人？另就法律上來說，若說訴願人對母親有繼承權的話，也應該把訴願人之母的錢平

分成 6 份，只算訴願人 1/6，怎能全數算在訴願人身上，期望政府能體察訴願人困境，繼續給予扶助。

三、卷查本件原處分機關依前開社會救助法第 5 條規定，查認訴願人家庭總收入應計算人口範圍為訴願人及其長子、次子、母親共計 4 人，且依 92 年度財稅資料計算訴願人全戶存款投資如下：

（一）訴願人，查有獎金中獎所得金額合計 5,336 元。

（二）訴願人長子○○○及次子○○○，查無存款及投資資料。

（三）訴願人母親○○○○，依 92 年度財稅資料查有利息所得 2 筆計 15,549 元。依原處分機關 93 年 8 月 9 日北市社二字第 09337427000 號函規定，92 年財稅資料之利息收入換算利

率以臺灣銀行提供之 92 年 1 月 1 日至 92 年 12 月 31 日 1 年期定期存款之平均固定利率百分

之一點五八一推算，其存款本金為 983,491 元。

綜上計算，訴願人全戶 4 人，其全家人口所有存款及投資合計為 988,827 元，平均每人存款投資金額為 247,207 元，超過法定標準 15 萬元，此有訴願人全戶戶籍資料、94 年 3 月 30 日製表之 92 年度財稅原始資料明細等影本附卷可稽。是原處分機關核定自 94 年 3 月起註銷訴願人低收入戶資格，自屬有據。

四、至訴願人主張其母目前居住臺東，且此次低收入戶審核訴願人存款超過規定，係因其母擁有其父之勞保死亡給付等，且其母身體病痛不斷，無工作能力，並無餘力照顧訴願人云云，按首揭社會救助法第 5 條規定，低收入戶家庭應計算人口範圍包括申請人之直系血親，並不以同一戶籍為限，是原處分機關於適用法規審酌個案情形時，業已依法為之，自無違誤，訴願主張，其情雖屬可憫，惟依法實難對其為有利之認定。從而，原處分機關爰自 94 年 3 月起註銷訴願人低收入戶資格，惟為顧及訴願人生活，免因驟然喪失相關福利影響生計，依前揭本府公告延長訴願人低收入戶資格至 94 年 6 月止，俾能據此繼續享領各項低收入戶相關福利，但過渡期間不予核發生活扶助費，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華  
委員 蕭偉松  
委員 陳石獅  
委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 7 月 28 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張富美 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）