

臺北市政府 94.07.28. 府訴字第0九四一四00六四00號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府社會局

訴願人因註銷低收入戶資格事件，不服原處分機關 94 年 2 月 4 日北市社二字第 094312135 00 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人原為本市低收入戶，因接受本市 93 年度低收入戶總清查，經本市大安區公所初審後以 94 年 1 月 31 日北市安社字第 09430235200 號函列冊送請原處分機關複核，案經原處分機關

審認訴願人全戶平均每人之存款及投資超過新臺幣（以下同）15 萬元，土地及房屋價值亦超過 500 萬元，與社會救助法第 4 條第 1 項規定未合，乃以 94 年 2 月 4 日北市社二字第 094312135

00 號函核定自 94 年 3 月起註銷其低收入戶資格。嗣由本市大安區公所以 94 年 2 月 24 日北市安

社字第 09430363400 號函轉知訴願人審查結果。訴願人不服，於 94 年 3 月 24 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按社會救助法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條第 1 項、第 3 項規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。」第 1 項所稱家庭財產，包括動產及不動產，其金額應分別定之。」第 5 條規定：「前條第 1 項所稱家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、直系血親。三、同一戶籍或共同生活之兄弟姊妹。四、前 3 款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。前項各款人員有下列情形之一者，不列入應計算人口範圍：一、不得在臺灣地區工作之非本國籍配偶或大陸地區配偶。二、未共同生活且無扶養事實之特定境遇單親家庭直系血親尊親屬。三、無工作收入、未共同生活且無扶養能力之已結婚直系血親卑親屬。四、應徵集召集入營服役或替代役現役。五、在學領有公費。六、入獄服刑、因案羈押或依法拘禁。七、失蹤，經向警察

機關報案協尋未獲，達6個月以上。」第10條第1項規定：「低收入戶得向戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關申請生活扶助。」

臺北市政府90年8月23日府秘二字第9010798100號公告：「主旨：公告本府主管業務

委

任事項，並自90年9月1日起生效。……公告事項……四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之……（三）社會救助法中有關本府權限事項。……」

94年2月24日府社二字第09404253100號公告：「主旨：公告本市因應94年1月19日

公布

修正之社會救助法暨93年度低收入戶總清查後有關各類低收入戶資格之存續期間。……公告事項：原為本市低收入戶，經93年度總清查後，其低收入戶資格存續期間依審核結果按以下各類別實施……三、動產及不動產均不符規定者（即全家人口之存款投資平均每人超過15萬及全家人口之土地房屋價值超過500萬元者）：自94年3月起註銷其低收入戶資格。四、動產或不動產其一不符規定者：准予延續其低收入戶身分至94年6月止，惟該過渡期間僅享學雜費減免、第5類健保人口加保、托育補助、老人、身心障礙者安置照顧等低收入戶相關福利，但不予發放生活扶助費。」

原處分機關93年8月9日北市社二字第09337427000號函：「主旨：有關……『低收入

戶

』……合計利息收入之換算利率乙案……說明……二、92年財稅資料之利息收入換算利率，依臺灣銀行提供之92年1月1日至92年12月31日1年期定期存款之平均『固定利率』

（即為百分之一點五八一）計算。」

94年3月4日北市社二字第09431983400號公告：「主旨：公告本市94年度最低生活費

標

準暨家庭財產金額。依據：社會救助法第4條……公告事項：本市94年度最低生活費標準定為每人每月新臺幣13,562元整；家庭財產之動產金額定為全家人口之存款投資平均每人不得超過15萬元，家庭財產之不動產金額定為全家人口之土地房屋價值不得超過500萬元，並自社會救助法修正公布生效日起生效。」

二、本件訴願理由略以：

訴願人獨自扶養3子，長子○○○16歲，次子○○○8歲，三子○○○6歲，現住原處分機關之○○家園，此乃單親中途之家，若有其他地方可住，也不致會搬到此處來，因為居住2年後，必須再搬離開這裡，至於到時候要搬到何處真的不知道，因為93年申請安康平宅可能會被取消，而申請的○○公園○○國宅，還必須再等3、4年，每日想辦法賺錢，已是身心俱疲，如今又被取消低收入戶資格，實令訴願人手足無措。訴願人會離婚

，實不得已，父母至今仍無法諒解，而小孩的父親也已經過世，不可能給予訴願人任何的幫忙，家中的經濟全靠訴願人苦撐。訴願人母親○○○○之不動產房屋，為危樓，已無房屋稅，請詳查。另訴願人之父親今年 66 歲，母親 64 歲，都沒有工作，只作股市散戶買賣，故雙親 2 人之存款係其往後的基本生活費，不應納為訴願人低收入戶資格之審查範圍。

三、卷查本案經原處分機關依首揭社會救助法第 5 條規定，查認訴願人全戶動產及不動產應計算人口範圍為：訴願人及其長子、次子、三子、父親、母親共計 6 人，依 92 年度財稅資料核計，訴願人全家人口所有存款、投資、土地及房屋價值明細如下：

（一）訴願人及其長子○○○、次子○○○、三子○○○，92 年度財稅資料顯示無動產及不動產。

（二）訴願人父親○○○，92 年度財稅資料顯示有投資 4 筆，共計 456,000 元，利息 4 筆，共計 36,439 元，以臺灣銀行提供之 92 年 1 月 1 日至同年 12 月 31 日 1 年期定期存款平均

固定利率百分之一點五八一推算，其存款本金為 2,304,807 元，存款及投資合計 2,760,807 元。土地 1 筆，公告現值為 2,236,000 元，房屋 1 筆，評定價格為 166,400 元。

（三）訴願人母親○○○○，92 年度財稅資料顯示有投資 3 筆，共計 568,010 元，利息 5 筆，

共計 113,047 元，以臺灣銀行提供之 92 年 1 月 1 日至同年 12 月 31 日 1 年期定期存款平均

固定利率百分之一點五八一推算，其存款本金為 7,150,348 元，存款及投資合計 7,718,358 元。土地 3 筆，公告現值為 2,492,440 元，房屋 3 筆，評定價格為 243,600 元。

綜上計算，訴願人全戶 6 人，其全家人口所有存款及投資合計為 10,479,165 元，平均每人存款及投資金額為 1,746,528 元，超過法定標準 15 萬元；不動產價值合計為 5,138,440 元，亦超過法定標準 500 萬元，此有 94 年 4 月 18 日列印之 92 年度財稅原始資料明細及訴

願人全戶戶籍資料等影本附卷可稽。是原處分機關核定自 94 年 3 月起註銷訴願人低收入戶資格，自屬有據。

四、至於訴願人主張其父母親尚無法諒解其離婚，且父母之存款係供其養老之用，不應列計等節，按首揭社會救助法第 5 條規定，審核低收入戶家庭財產之應計算人口範圍包含直系血親，訴願人之父母為其直系血親，依民法規定亦互負扶養義務，原處分機關依法將之列計，自無違誤。另查依據前開 92 年度財稅原始資料明細，訴願人母親所有臺北縣房屋，其評定價格仍為 91,700 元，且訴願人母親就該房屋尚有租賃所得 1 筆，則訴願人主張該房屋係危樓，惟未檢附相關事證以實其說，自難憑採。從而，原處分機關所為處分

，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 7 月 28 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）