

臺北市政府 94.08.11. 府訴字第 0 九四一九四三五 0 0 0 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關 94 年 3 月 8 日北市衛醫護字第 09431070600 號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人係本市大同區○○街○○號○○樓「○○」負責人，該機構非屬醫療機構，卻於營業場所玻璃門窗對外張貼「經絡反射區自然療法暈眩頸肩背手腳酸痛問題皮膚鼻過敏黑眼圈手汗症青春痘骨質疏鬆退化性關節炎」等詞句之違規醫療廣告，案經原處分機關南區聯合稽查站於 94 年 1 月 29 日查獲，復經原處分機關西區聯合稽查站於 94 年 2 月 25 日訪談訴願人

，並當場製作談話紀錄。原處分機關審認前開廣告屬醫療廣告，且訴願人並非醫療機構，核屬違反醫療法第 84 條規定，爰依同法第 104 條規定，以 94 年 3 月 8 日北市衛醫護字第 09431

070600 號行政處分書，處以訴願人新臺幣 5 萬元罰鍰。上開處分書於 94 年 3 月 10 日送達，訴

願人不服，於 94 年 4 月 8 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按醫療法第 9 條規定：「本法所稱醫療廣告，係指利用傳播媒體或其他方法，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。」第 11 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 84 條規定：「非醫療機構，不得為醫療廣告。」第 87 條第 1 項規定：「廣告內容暗示或影射醫療業務者，視為醫療廣告。」第 104 條規定：「違反第 84 條規定為醫療廣告者，處新臺幣 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰。」

同法施行細則第 4 條規定：「本法第 8 條（修正前）所稱傳播媒體，指廣播、電視、錄影節目帶、新聞紙、雜誌、傳單、海報、招牌、牌坊、電影片及其他傳播方法。」

行政院衛生署 82 年 11 月 19 日衛署醫字第 82075656 號公告：「主旨：公告不列入醫療管

理

之行為及其相關事項。公告事項：一、不列入醫療管理之行為如左：（一）未涉及接骨或交付內服藥品，而以傳統之推拿手法，或使用民間習用之外敷膏藥、外敷生草藥與藥洗，對運動跌（打）損傷所為之處置行為。（二）未使用儀器，未交付或使用藥品，或未有侵入性，而以傳統習用方式，對人體疾病所為之處置行為。如藉按摩、指壓、刮痧、腳底按摩、收驚、神符、香灰、拔罐、氣功與內功之功術等方式，對人體疾病所為之處置行為。二、前項不列入醫療管理之行為，除標示其項目外，依醫療法（行為時）第59條規定，不得為醫療廣告。」

93年7月21日衛署醫字第0930027879號函釋：「主旨：有關貴局召開『研商不列入醫療管理行為標示項目？醫療廣告』會議，……說明：……二、所詢不列入醫療管理行為業者刊載廣告內容疑義乙節，按本署82年11月19日衛署醫字第82075656號公告，

不

列入醫療管理行為，除標示其項目外，依醫療法規定，不得為醫療廣告，至所稱『項目』，係指刮痧、收驚、神符、拔罐、氣功等之處置行為，爰本案依醫療法規定，業者應不得以『病名』為刊載內容。」

本府94年2月24日府衛企字第09404404400號公告：「主旨：公告修正本府90年8月

23

日府秘二字第9010798100號公告有關本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。•••公告事項•••••六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之•••••（十）醫療法中有關本府權限事項。•••••」

二、本件訴願理由略以：

訴願人在玻璃上張貼之海報是協會所提供張貼用以招攬客戶，訴願人不知這是違法的行為，稽查人員亦未告知此行為已屬違法，應趕快拆掉不可張貼。張貼系爭海報雖屬違法，但市府官員也未善盡告知違法之責；因為法律條文繁多，並非訴願人所能全部了解。

三、卷查訴願人係本市大同區○○街○○號○○樓「○○」負責人，該機構非屬醫療機構，於營業場所張貼如事實欄所述違規醫療廣告，此有採證照片、原處分機關94年2月25日訪談訴願人之談話紀錄等影本各1份附卷可稽。按醫療法第84條規定，非醫療機構，不得為醫療廣告。第87條第1項規定，廣告內容暗示或影射醫療業務者，視為醫療廣告。查系爭廣告含有病名之文句，內容業已涉及影響人體身體結構或生理機能之行為，已屬暗示或影射醫療業務，依前揭醫療法第87條第1項規定，應視為醫療廣告。是訴願人違規事證明確，洵堪認定，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張不知法律及原處分機關人員未善盡告知違法之責云云。按法律公布施行後，人民即有遵守之義務，如因違反法律之禁止規定而應受處罰者，不得因不知法律之規

定而冀邀免責。又違反前揭醫療法第 84 條規定，而依同法第 104 條規定處罰者，並無先命其改善，逾期未改善者，始得予以處罰之規定。是訴願所辯各節，均難採憑。從而，原處分機關依首揭規定及公告意旨，處以訴願人法定最低額新臺幣 5 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠（公假）

副主任委員 王曼萍（代理）

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 8 月 11 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 公假

副主任委員 王曼萍 代行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）