

臺北市政府 94.08.26. 府訴字第 0 九四一四四六四二 0 0 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府社會局

訴願人因申請低收入戶事件，不服原處分機關 94 年 4 月 20 日北市社二字第 09433461400 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人申請為本市低收入戶，經本市信義區公所初審後，以 94 年 3 月 30 日北市信社字第 09430425200 函送原處分機關複審，案經原處分機關以 94 年 4 月 20 日北市社二字第 09433461400 號函復訴願人略以：「主旨：有關臺端申請低收入戶乙案，復如說明，……說明：……二、依民國 94 年 1 月 19 日修正後公佈之社會救助法第 4 條規定，低收入戶係指家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費標準以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者；同法第 4 條第 3 項規定，第 1 項所稱家庭財產，包含動產及不動產，其金額應分別定之（94 年度最低生活費用為 13,562 元、動產包含存款及投資限制平均每人存款本金不得超過 15 萬元，……）……三、臺端……申請低收入戶乙案，……查 貴戶包括計臺端 1 人，臺端為無工作能力人口，核計家庭財產動產（含存款）平均每人存款本金超過前揭規定，不符核列低收入戶，臺端所請歉難辦理。……」訴願人不服，於 94 年 5 月 10 日經由原處分機關向本府提起訴願，8 月 9 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按社會救助法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。……。第 1 項所稱家庭財產，包括動產及不動產，其金額應分別定之。……。第 5 條第 1 項規定：「前條第 1 項所稱家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、直系血親。三、同一戶籍或共同生活之兄弟姊妹。四、前 3 款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。」

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務委
任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項……四、本府將下列業務委任本府社會

局，以該局名義執行之：……（三）社會救助法中有關本府權限事項。……」原處分機關 93 年 8 月 9 日北市社二字第 09337427000 號函：「主旨：有關……『低收入戶』……

合

計利息收入之換算利率……說明：……二、92 年財稅資料之利息收入換算利率，依臺灣銀行提供之 92 年 1 月 1 日至 92 年 12 月 31 日 1 年期定期存款之平均『固定利率』（即為百分

之一點五八一）計算。」

94 年 3 月 4 日北市社二字第 09431983400 號公告：「主旨：公告本市 94 年度最低生活費標準

準暨家庭財產金額。……公告事項：本市 94 年度最低生活費標準定為每人每月 13,562 元；家庭財產之動產金額定為全家人口之存款投資平均每人不超過 15 萬元，家庭財產之不動產金額定為全家人口之土地房屋價值不超過 500 萬元，並自社會救助法修正公布生效日起生效。」

二、本件訴願理由略以：

訴願人未婚，原與母親同住並負照顧之責，由兄弟姐妹支付生活費，但母親過世後，所提供費用減少，因無工作能力，又遭詐騙集團詐欺，致生活困難，故訴請原處分機關重新審查申請低收入戶資格。

三、卷查本案經原處分機關依首揭社會救助法第 5 條規定，查認訴願人全戶應計算人口範圍為訴願人 1 人，依 92 年度財稅資料核計，訴願人家庭存款投資，有利息所得 4 筆計為新臺幣（以下同）40,295 元，以臺灣銀行提供之 92 年 1 月 1 日至 92 年 12 月 31 日 1 年期定期存

款平均固定利率百分之一點五八一推算，其存款本金為 2,548,703 元。訴願人全戶 1 人，存款投資為 2,548,703 元，業已超過法定標準 15 萬元，此有 94 年 5 月 26 日列印之 92

年

度財稅原始資料明細及訴願人全戶戶籍資料影本等附卷可稽。至訴願人檢送郵局存簿儲金資料至 93 年 9 月 6 日之餘額為 59,833 元，與前開財稅資料中所載利息所得推算之存款

本

金差距過大，而訴願人並未舉證證明其資金流向，是訴願主張，尚難對其為有利之認定。從而，原處分機關以 94 年 4 月 20 日北市社二字第 09433461400 號函否准訴願人低收入

戶

之申請，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

四、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍
委員 陳 敏
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 林世華
委員 蕭偉松
委員 陳石獅
委員 湯德宗
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 8 月 26 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）