

臺北市政府 94.08.24. 府訴字第0九四一四0三八四00號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府社會局

訴願人因註銷低收入戶資格事件，不服原處分機關94年2月3日北市社二字第09430961600號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人原為本市低收入戶，因接受93年度本市低收入戶總清查，案經本市士林區公所初審後送原處分機關複審，原處分機關複審後，因訴願人全戶存款投資超過新臺幣（以下同）15萬元，不符社會救助法第4條等規定，乃以94年2月3日北市社二字第09430961600號

函核定自94年3月起註銷其低收入戶資格，惟為顧及訴願人生活免因低收入戶資格驟然喪失相關福利影響生計，延長訴願人低收入戶資格至94年6月止，俾能據此繼續享領各項低收入戶相關福利，但過渡期間不予核發生活扶助費，並由本市士林區公所以94年2月21日北市社字第09430489200號函轉知訴願人。上開轉知函於94年2月24日送達，訴願人不服，於94年

3月28日向本府提起訴願，6月23日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、本件訴願人於訴願書中雖係對本市士林區公所94年2月21日北市社字第09430489200號函提起訴願，惟查本市士林區公所94年2月21日北市社字第09430489200號函內容，僅係將原處分機關94年2月3日北市社二字第09430961600號函核定之內容轉知訴願人

，尚非行政處分，揆諸訴願人真意，應係對原處分機關94年2月3日北市社二字第094309

61600號函提起訴願；又本件提起訴願期間之末日為94年3月26日，是日為星期六，故以

次星期一（94年3月28日）代之，故本件尚無訴願逾期問題；合先敘明。

二、按社會救助法第3條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第4條規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每

人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。前項所稱最低生活費，由中央、直轄市主管機關參照中央主計機關所公布當地最近 1 年平均每人消費支出百分之六十定之，並至少每 3 年檢討 1 次；直轄市主管機關並應報中央主管機關備查。第 1 項所稱家庭財產，包括動產及不動產，其金額應分別定之。第 1 項申請應檢附之文件、審核認定程序等事項之規定，由直轄市、縣（市）主管機關定之。」第 5 條規定：「前條第 1 項所稱家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、直系血親。三、同一戶籍或共同生活之兄弟姊妹。四、前 3 款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。前項各款人員有下列情形之一者，不列入應計算人口範圍：一、不得在臺灣地區工作之非本國籍配偶或大陸地區配偶。二、未共同生活且無扶養事實之特定境遇單親家庭直系血親尊親屬。三、無工作收入、未共同生活且無扶養能力之已結婚直系血親卑親屬。四、應徵集召集入營服役或替代役現役。五、在學領有公費。六、入獄服刑、因案羈押或依法拘禁。七、失蹤，經向警察機關報案協尋未獲，達 6 個月以上。」第 13 條規定：「直轄市及縣（市）主管機關每年應定期辦理低收入戶調查。」

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務

委

任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項……四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之……（三）社會救助法中有關本府權限事項。……」

94 年 2 月 24 日北市府社二字第 09404253100 號公告：「主旨：公告本市因應 94 年 1 月

19

日公布修正之社會救助法暨 93 年度低收入戶總清查後有關各類低收入戶資格之存續期間。……公告事項：……四、動產或不動產其一不符規定者：准予延續其低收入戶身分至 94 年 6 月止，惟該過渡期間僅享學雜費減免、第 5 類健保人口加保、托育補助、老人、身心障礙者安置照顧等低收入戶相關福利，但不予發放生活扶助費。」

原處分機關 94 年 3 月 4 日北市社二字第 09431983400 號公告：「主旨：公告本市 94 年度

最

低生活費標準暨家庭財產金額……公告事項：本市 94 年度最低生活費標準定為每人每月新臺幣 13,562 元整；家庭財產之動產金額定為全家人口之存款投資平均每人不超過 15 萬元，……並自社會救助法修正公布生效日起生效。」

93 年 8 月 9 日北市社二字第 09337427000 號函：「主旨：有關……『低收入戶』……合計利息收入之換算利率……說明：……二、92 年財稅資料之利息收入換算利率，依臺灣銀行提供之 92 年 1 月 1 日至 92 年 12 月 31 日 1 年期定期存款之平均『固定利率』

（即

為百分之一點五八一)計算。」

三、本件訴願及補充理由略以：

- (一) 訴願人於結婚後定居臺北十餘年，父母與兄弟同住，未曾關心訴願人，訴願人僅知父親重度中風住院。前夫雖提出離婚協議，同意每月給付贍養費 4 萬元，惟未履行協議，訴願人及 3 名子女生活更顯困難，請求原處分機關重新審核訴願人之低收入戶資格。
- (二) 訴願人與父母未共同生活且無扶養事實，請以事實現況審查。又訴願人父親已於 94 年 5 月過世。

四、卷查本件原處分機關依前開社會救助法第 5 條規定，查認訴願人全戶動產（存款及投資）應計算人口範圍為訴願人及其父親、母親、長子、長女、次女共計 6 人，且依 92 年度財稅資料計算訴願人全戶存款及投資如下：

- (一) 訴願人及其父親○○○、長子○○、長女○○○、次女○○○，依 92 年度財稅資料查無任何動產資料。
- (二) 訴願人母親○○○，依 92 年度財稅資料查有利息所得 1 筆，計 52,583 元，依臺灣銀行提供之 92 年 1 月 1 日至 92 年 12 月 31 日 1 年期定期存款之平均固定利率 1.581% 推算存

款本金約為 3,325,933 元。

綜上，原處分機關認定訴願人全戶應計算人口範圍共計 6 人，全戶存款投資共計 3,325,933 元，平均每人存款投資為 554,322 元，超過前揭公告所定全家人口之存款投資平均每人不得超過 15 萬元之限制，此有訴願人全戶戶籍資料、94 年 4 月 20 日製表之財稅原始資料明細等影本附卷可稽。

五、至訴願人主張與父母未共同生活且無扶養事實，請以事實現況審查及訴願人父親已過世等情。按依社會救助法第 5 條規定，直系血親為家庭總收入應計算人口範圍。另縱不將訴願人父親列入全戶應計算人口範圍，則全戶應計算人口範圍共計 5 人，全戶存款投資計 3,325,933 元，平均每人存款投資為 665,187 元，仍超過前揭公告所定全家人口之存款投資平均每人不得超過 15 萬元之限制。是訴願人全戶存款投資既超過規定，尚難遽對其為有利之認定。從而，原處分機關自 94 年 3 月起註銷訴願人低收入戶資格，惟為顧及訴願人生活免因低收入戶資格驟然喪失影響生計，依前揭本府公告延長訴願人低收入戶資格至 94 年 6 月止，俾能據此繼續享領各項低收入戶相關福利，但過渡期間不予核發生活扶助費，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 林世華
委員 蕭偉松
委員 陳石獅
委員 湯德宗
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 8 月 24 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）