

訴 願 人：○○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 92 年 2 月 14 日廢字第 J92001321 號處理違反廢棄物清理法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起 30 日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……二、提起訴願逾法定期間……者。」行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。……」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受僱人或應送達處所之接收郵件人員。」第 74 條規定：「送達，不能依前 2 條規定為之者，得將文書寄存送達地之地方自治或警察機關，並作送達通知書兩份，1 份黏貼於應受送達人住居所、事務所、營業所或其就業處所門首，另 1 份交由鄰居轉交或置於該送達處所信箱或其他適當位置，以為送達。前項情形，由郵政機關為送達者，得將文書寄存於送達地之郵政機關。寄存機關自收受寄存文書之日起，應保存 3 個月。」

行政法院 49 年度判字第 1 號判例：「官署於受理訴願時，應先從程序上加以審核，合於法定程序者，方能進而為實體上之審理。其不合法定程序而無可補正者，即應予以駁回。」

二、緣原處分機關士林區清潔隊執勤人員於 91 年 12 月 10 日 16 時 32 分執行稽查巡邏勤務時，在

本市士林區○○路○○巷○○弄○○號旁水溝，發現有餐飲業菜渣油脂或廚餘污染水溝之情事，妨礙環境衛生，乃當場拍照採證。嗣經原處分機關查得本案違規行為人為訴願人，乃核認訴願人已違反廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定，遂以 91 年 12 月 13 日北市環士

罰字第 X359618 號處理違反廢棄物清理法案件舉發通知書予以告發，嗣依同法第 50 條第

3 款規定，以 92 年 2 月 14 日廢字第 J92001321 號處理違反廢棄物清理法案件處分書處訴

願人新臺幣 1 千 2 百元罰鍰。訴願人不服，於 94 年 8 月 23 日經由原處分機關向本府提起

訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

三、查原處分機關 92 年 2 月 14 日廢字第 J92001321 號處理違反廢棄物清理法案件處分書業經原處分機關依前揭行政程序法第 68 條第 1 項、第 72 條第 1 項及第 74 條第 2 項規定，交由

郵政機關按訴願人之戶籍地（本市士林區○○街○○之○○號○○樓）送達，嗣經投遞仍未獲會晤訴願人亦無有辨別事理能力之同居人、受僱人或應送達處所之接收郵件人員收受該文書，乃於 93 年 3 月 31 日將該處分書寄存於訴願人戶籍地之郵政機關（○○街○○巷○○號○○支局）完成送達，此有原處分機關送達通知書影本附卷可稽，且該處分書注意事項欄已載明：「1、對本處分書如有不服，請依訴願法第 14 條及第 58 條規定，自本件行政處分書達到之次日起 30 日內，繕具訴願書，向本局（○○路○○號）遞送（以實際收受訴願書之日期為準，而非投郵日），並將副本抄送本府訴願審議委員會....」則本案倘訴願人對該行政處分不服而欲提起訴願，自應於行政處分達到之次日起 30 日內為之；又本件訴願人之地址在臺北市，自無訴願在途期間可資扣除，是訴願人提起訴願之期間末日為 93 年 4 月 30 日（星期五），然訴願人遲至 94 年 8 月 23 日始經由原處分

機關向本府提起訴願，此有訴願書上所蓋原處分機關收文戳記在卷可憑，是其提起訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，揆諸首揭規定及判例意旨，本件訴願自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 2 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

中 華 民 國 94 年 10 月 6 日

委員 陳立夫
委員 陳媛英

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)