

訴 願 人：○○股份有限公司

代 表 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府工務局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關 94 年 5 月 13 日北市工建字第 09452410200 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

一、緣本市內湖區○○路○○號○○、○○層建築物，領有原處分機關核發之 91 使字第 xxx 號使用執照，核准用途為「停車場」；案經原處分機關審認訴願人有未經申請核准，擅自將系爭建築物部分停車位違規隔間及堆積物品使用之情事，違反建築法規定，乃以 94 年 1 月 11 日北市工建字第 09451091600 號函通知訴願人於文到次日起 1 個月內改善或補辦手續，屆期仍未改善或補辦手續而繼續使用，將依違反建築法相關規定辦理。訴願人嗣以 94 年 2 月 5 日倫行字第 940002 號函向原處分機關請求違規部分改善期限延長至 94 年

2 月底止，經原處分機關以 94 年 2 月 22 日北市工建字第 09451580600 號函通知訴願人同

意所請，餘仍請依原處分機關 94 年 1 月 11 日北市工建字第 09451091600 號函辦理。

二、嗣臺北內湖科技園區管理聯合會及臺北內湖科技園區發展協會復以 94 年 3 月 3 日 94 年博字第 05 號函向原處分機關請求暫緩執行「內湖科技園區」內大樓地下停車場違規使用之處罰，經原處分機關以 94 年 3 月 10 日北市工二字第 09430687200 號函請原處分機關建築管理處依職權妥為辦理，並副知臺北內湖科技園區管理聯合會等，另以 94 年 3 月 23 日北市工建字第 09451875600 號函復臺北內湖科技園區管理聯合會等。嗣原處分機關於 94 年 4 月 26 日再次派員至現場勘查，發現上開違規情事仍未改善，認訴願人違反建築法第 73 條第 2 項規定，乃依同法第 91 條第 1 項第 1 款規定，以 94 年 5 月 13 日北市工建字第

094

52410200 號函處以訴願人新臺幣 6 萬元罰鍰，並限於文到 3 個月內按使用執照原核准竣工圖說內容恢復原狀，或補辦理變更使用執照（原處分機關處分函說明四原記載為：「處分相對人：○○電腦實業股份有限公司（代表人：○○○）……」，嗣以 94 年 7 月 19 日北市工建字第 09453211900 號函更正為：「處分相對人：○○股份有限公司……

代表人：○○○.....」)。上開處分函於 94 年 5 月 19 日送達，訴願人不服，於 94 年

6

月 2 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、按建築法第 2 條第 1 項規定：「主管建築機關，在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 73 條第 2 項規定：「建築物應依核定之使用類組使用，其有變更使用類組或有第 9 條建造行為以外主要構造、防火區劃、防火避難設施、消防設備、停車空間及其他與原核定使用不合之變更者，應申請變更使用執照。....」第 91 條第 1 項第 1 款規定：「有左列情形之一者，處建築物所有權人、使用人、機械遊樂設施之經營者新臺幣 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰，並限期改善或補辦手續，屆期仍未改善或補辦手續而繼續使用者，得連續處罰，並限期停止其使用。必要時，並停止供水供電、封閉或命其於期限內自行拆除，恢復原狀或強制拆除：一、違反第 73 條第 2 項規定，未經核准變更使用擅自使用建築物者。」

建築物使用類組及變更使用辦法第 8 條規定：「本法第 73 條第 2 項所定有本法第 9 條建造行為以外主要構造、防火區劃、防火避難設施、消防設備、停車空間及其他與原核定使用不合之變更者，應申請變更使用執照之規定如下：.....五、停車空間之汽車或機車車位之變更。.....」

本府 93 年 2 月 2 日府工建字第 09303624001 號公告：「主旨：公告委任本府工務局辦理建築管理業務之事項，自中華民國 93 年 1 月 20 日起實施。依據：行政程序法第 15 條及

臺

北市政府組織自治條例第 2 條規定。公告事項：一、本府依建築法規定主管之建築管理業務之事項，自 93 年 1 月 20 日起依規定委任本府工務局辦理.....」

- 二、本件訴願理由略以：

訴願人於收到原處分機關 94 年 1 月 11 日及 94 年 2 月 22 日來函，即著手改善系爭建築物以

符合法規，惟更動改善非短時間內可以完成，實非訴願人放任已造成之違規事實。對此臺北內湖科技園區管理聯合會及臺北內湖科技園區發展協會亦於 94 年 3 月 3 日發函請原處分機關建築管理處暫緩執行系爭建築物違規使用之處罰，原處分機關亦以 94 年 3 月 10 日函請原處分機關建築管理處依法妥為辦理。期待能對於訴願人不得已造成之違規事實，給予適當時間加以改善，訴願人願盡最大之努力於最短時間內加以改善以符合法制，請撤銷原處分。

- 三、卷查本市內湖區○○路○○號○○、○○層建築物，領有原處分機關核發之 91 使字第 x xx 號使用執照，核准用途為「停車場」；案經原處分機關審認訴願人有未經申請核准，

擅自將系爭建築物部分停車位違規隔間及堆積物品使用之情事，已違反建築法第 73 條第 2 項規定，乃依同法第 91 條第 1 項第 1 款規定，以 94 年 5 月 13 日北市工建字第 09452410

200 號函處訴願人新臺幣 6 萬元罰鍰，並限於文到 3 個月內按使用執照原核准竣工圖說內容恢復原狀，或補辦理變更使用執照。此有原處分機關核發之 91 使字第 xxx 號使用執照存根、附表及採證照片等影本附卷可稽。是訴願人未經核准擅自變更使用系爭建築物之違章事實，洵堪認定，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張於收到原處分機關來函，即著手改善系爭建築物以符合法規；臺北內湖科技園區管理聯合會及臺北內湖科技園區發展協會並於 94 年 3 月 3 日發函請原處分機關建築管理處暫緩執行系爭建築物違規使用之處罰，原處分機關亦以上開 94 年 3 月 10 日函請原處分機關建築管理處依法妥為辦理；及請給予訴願人適當時間加以改善以符合法制等情。按系爭建築物原核准用途為「停車場」，訴願人未辦理變更使用執照，即擅自違規使用予以隔間及堆置物品，核屬違反建築法第 73 條第 2 項及建築物使用類組及變更使用辦法第 8 條第 5 款等規定，原處分機關自得予以處罰。次按原處分機關以 94 年 3 月 10 日

北市工二字第 09430687200 號函請原處分機關建築管理處依職權妥為辦理，並副知臺北內湖科技園區管理聯合會等；及以 94 年 3 月 23 日北市工建字第 09451875600 號函復臺北內湖科技園區管理聯合會等略以：「主旨：有關貴會建請本局建築管理處暫緩執行『內湖科技園區』內大樓地下停車場違規使用之處罰案，……說明：……二、……本局除就內湖科技園區內建築物附設停車空間進行清查及違規取締工作之外，亦針對全市之類此建築物進行清查取締作業。對違規場所，均勸導並限期 3 個月內改善。如有特殊情況無法於期限內改善，經敘明理由並提出合理改善期限者，本局基於輔導改善立場，當酌予同意展延。惟部分場所遲未改善，對積極配合改善之園區廠商亦有不公。尚祈貴會代為宣導，期使違規場所能早日完成改善，以舒緩內科園區之交通問題。」等內容觀之，並無同意暫緩執行系爭建築物違規使用之處分情事，訴願人就此主張，顯有誤解。訴願人既經原處分機關派員現場勘查仍未改善其違規使用情形，亦未向原處分機關申請補辦手續，且未提出無法依限改善具體之理由，其主張已著手改善，尚難遽對其為有利之認定。從而，原處分機關以 94 年 5 月 13 日北市工建字第 09452410200 號函處以訴願人新臺幣 6 萬元罰鍰，並限於文到 3 個月內按使用執照原核准竣工圖說內容恢復原狀，或補辦理變更使用執照，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 蕭偉松
委員 陳石獅
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 10 月 28 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）