

臺北市政府 94.10.31. 府訴字第 0 九四二一六八九三 0 0 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 94 年 7 月 6 日廢字第 J94016374 號執行違反廢棄物清理法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關於收受決定書之次日起 50 日內另為處分。

事 實

緣原處分機關士林區清潔隊執勤人員接獲民眾檢舉本市士林區○○路○○段○○巷○○號前有貨櫃堆置，形成髒亂，嚴重影響環境衛生，案經原處分機關派員於 94 年 6 月 24 日 10 時 30 分前往勘查，發現上址確有堆置貨櫃之情形，遂拍照採證，並查明係訴願人所為，原處分機關乃依廢棄物清理法第 27 條第 3 款規定，以 94 年 6 月 24 日北市環罰士字第 X412497 號處違反廢棄物清理法案件舉發通知書告發訴願人，並依同法第 50 條第 3 款規定，以 94 年 7 月 6 日廢字第 J94016374 號執行違反廢棄物清理法案件處分書，處以訴願人新臺幣（以下同）1 千 2 百元罰鍰。上開處分書於 94 年 7 月 14 日送達。訴願人不服，於 94 年 7 月 15 日向原處分機關陳情，經原處分機關以 94 年 7 月 20 日北市環稽字第 09440963000 號函復訴願人，訴願人仍不服，於 94 年 8 月 19 日再次向原處分機關陳情，經原處分機關以 94 年 8 月 24 日北市環稽字第 09441154300 號函復訴願人在案。訴願人猶表不服，於 94 年 9 月 5 日向本府提起訴願，9 月 16 日、10 月 17 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、查本件訴願人提起訴願日期（94 年 9 月 5 日）距原處分書送達日期（94 年 7 月 14 日）雖

已逾 30 日，惟因訴願人曾於 94 年 7 月 15 日向原處分機關陳情，應認訴願人於法定期間內

對原處分已有不服之意思表示，尚無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境

保護署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 5 條第 1 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局、縣（市）環境保護局及鄉（鎮、市）公所。」第 27 條第 3 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：……三、於路旁、屋外或屋頂曝曬、堆置有礙衛生整潔之物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣 1 千 2 百元以上 6 千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰：……三、為第 27 條各款行為之一。」

原處分機關 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

三、本件訴願及補充理由略謂：

訴願人所放置之貨櫃為訴願人所有，且屬有價值之私人財產，為有用途之物，放置地點亦在訴願人之土地上，並非廢棄物，且此貨櫃為 20 尺長，重約 1 噸，放置屋外亦合情合理。又訴願人放置貨櫃之地點，四周並無雜草叢生、堆放垃圾及蚊蠅孳生之情形，並未妨礙環境衛生，原處分機關未提出具體事證即予處分，顯非合法。

四、卷查本件係原處分機關士林區清潔隊執勤人員於事實欄所述時、地查認訴願人將貨櫃堆置於路旁地面，有礙環境衛生。此有現場拍攝之採證照片 4 幀及原處分機關衛生稽查大隊收文號 9461505300 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽，原處分機關予以舉發、處分，尚非無據。

五、惟查本件原處分機關認定訴願人於路旁堆置有礙衛生整潔之物，其理由據原處分機關衛生稽查大隊收文號 9461505300 號陳情訴願案件簽辦單查覆內容所載為：「……二、…（一）該貨櫃自 94. 5. 19 起放置在既成道路上（刻由工務局認定中），經日晒雨淋，部分外殼已經腐蝕，油漆、銹鐵已脫落至地面，貨櫃底部支架亦多腐蝕，並開始蔓生雜草。（二）該貨櫃前方設一冷氣口，並未封閉，依一般廢棄空屋易孳生蚊蟲之原理，……該貨櫃在長期棄置下，必然成為蚊蟲孳生源。……」然依卷附採證照片觀之，該貨櫃外殼尚稱完好，並無油漆、鐵銹脫落地面之情形；又訴願人既自 94 年 5 月 19 日始放置該貨櫃於路面，距原處分機關 94 年 6 月 24 日至現場勘查日止僅月餘，似無蔓生雜草之可能；另原處分機關所指「該貨櫃在長期棄置下，必然成為蚊蟲孳生源」，僅係臆測之詞，不無速斷。從而，為求原處分之正確性及維護訴願人之權益，應將原處分撤銷，由原處分機關查明後於收受決定書之次日起 50 日內另為處分。

六、綜上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 蕭偉松
委員 陳石獅
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 10 月 31 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行