

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關 94 年 8 月 11 日機字第 A94003113 號執行違反空氣污染防治法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於 94 年 7 月 25 日 11 時 16 分，在本市○○○路○○段

○○號前執行機車排氣檢測勤務，攔檢訴願人所有之 xxx—xxx 號輕型機車，測得系爭機車排放之一氧化碳(CO)達 6.28%，超過法定排放標準(4.5%)，碳氫化合物(HC)為 10,090ppm，超過法定排放標準(9,000ppm)，案經原處分機關審認已違反空氣污染防治法第 34 條規定，遂以 94 年 7 月 25 日 D0803410 號交通工具違反空氣污染防治法案件通知書告發訴願人

，嗣依同法第 63 條第 1 項規定，以 94 年 8 月 11 日機字第 A94003113 號執行違反空氣污染防治

法案件處分書，處以訴願人新臺幣(以下同) 3 千元罰鍰。上開處分書於 94 年 8 月 24 日送達，訴願人不服，於 94 年 9 月 14 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按空氣污染防治法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府；……」第 34 條規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 63 條第 1 項規定：「違反第 34 條第 1 項或第

35

條規定者，處使用人或所有人新臺幣 1 千 5 百元以上 6 萬元以下罰鍰，並通知限期改善，屆期仍未完成改善者，按次處罰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰，除另有規定外，……在直轄市、縣(市)由直轄市、縣(市)政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

交通工具排放空氣污染物罰鍰標準第 2 條第 1 款第 1 目規定：「汽車……排放空氣污

染物超過排放標準者，其罰鍰標準如下：一、汽車：（一）機器腳踏車每次新臺幣 1 千 5 百元以上 6 千元以下。……」第 5 條第 1 款第 2 目規定：「交通工具排放空氣污染物超過排放標準之所有人或使用人，依下列規定處罰：一、排放氣狀污染物超過排放標準者：……（二）排放氣狀污染物中有 2 種污染物超過排放標準但未皆超過排放標準 1.5 倍者，依下限標準 2 倍處罰之。」

交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 3 條第 1 項第 1 款規定：「交通工具排放空氣污染物之檢驗分類如下：一、汽車（包括機器腳踏車）……（四）使用中車輛檢驗：包括定期檢驗、不定期檢驗、抽驗及申請牌照檢驗。」

交通工具空氣污染物排放標準第 2 條第 2 款規定：「本標準專用名詞定義如左：……二、惰轉狀態測定：指車輛於保持惰轉狀態時，汽油引擎汽車於排氣管直接測定，機器腳踏車於排氣管密套長 60 公分，內徑 4 公分套管測定所排放空氣污染物之濃度。……」第 6 條規定：「機器腳踏車排氣管排放一氧化碳（CO）、碳氫化合物（HC）、氮氧化物（NOx）之標準，分行車型態測定與惰轉狀態測定；排放粒狀污染物之標準，分目測判定與儀器測定，規定如左表：……」

（附表節略）

交通工具種類	機器腳踏車		
施行日期	中華民國 80 年 7 月 1 日		
適用情形	使用中車輛檢驗		
排放 惰轉狀態測定	CO (%)	4.5	
標準			
	HC (ppm)	9,000	

本府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「主旨：公告空氣污染防制法有關本府權限之委任，並自 91 年 6 月 21 日起生效。……公告事項：本府將空氣污染防制法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。……」

二、本件訴願理由略以：

訴願人係於 92 年 11 月向機車行購買系爭二手機車，同時接受排氣檢驗及格，之後不曾收到排氣檢驗通知，直至今年 7 月被攔檢時，才發現排氣異常，當天即請機車行修護，是

訴願人並非故意造成空氣污染。訴願人往年都會收到提醒檢驗機車排氣之通知，但更換系爭車輛後，均不曾接到通知，原處分機關在沒預警告知應定時清理即處訴願人 3 千元罰鍰，訴願人實在不服。

三、卷查本件原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於事實欄所述時、地攔檢訴願人所有之 xxx — xxx 號輕型機車，經測得系爭機車排放之一氧化碳（CO）達 6.28%，超過法定排放標準（4.5%）；碳氫化合物（HC）為 10,090ppm，超過法定排放標準（9,000ppm）。此有原處分機關衛生稽查大隊 93 檢 001991 號機車排氣檢測告發限期改善通知單、系爭車輛車籍資料、定檢資料查詢及採證相片 1 幀等影本附卷可稽；是原處分機關依法告發、處分，自屬有據。

四、至訴願人主張未曾接獲排氣檢驗通知單，不知應定時清理，且於攔檢日後旋即修護，非故意造成空氣污染云云。查本件原處分機關所為之裁罰處分係因訴願人所有系爭機車排放超過標準值之空氣污染物，違反空氣污染防制法第 34 條規定，與系爭機車有否進行定期檢驗，係屬二事；再者，交通工具排放空氣污染物之使用中車輛檢驗，包括定期檢驗、不定期檢驗、抽驗及申請牌照檢驗等。定期檢驗係指車輛於依道路交通安全規則或依空氣污染防制法規定定期檢驗時，對其空氣污染物排放情形所為之檢驗。不定期檢驗則係指車輛於停靠處所或行駛途中，臨時對其空氣污染物排放情形所為之檢驗。使用中之車輛，其排放之空氣污染物是否合格，有賴平時之確實保養、維修及良好之駕駛習慣，而空氣燃料比調整不當急加（減）速等因素，亦可能造成排放空氣污染物超過排放標準。另車輛排氣檢測係針對車輛於受測當時之車況進行檢測，對於在不同地點、時間及車況下所作之檢測結果，尚難比擬。訴願人既負有維持系爭機車排氣符合標準之義務，對於可能造成污染之因素自應注意防範，諸如行車前先行暖車至車廠規定之引擎工作溫度等等，俾達防制空氣污染之目的。本案訴願人所有系爭機車之排氣既經原處分機關稽查人員測得其排放之一氧化碳（CO）達 6.28%，超過法定排放標準（4.5%）；碳氫化合物（HC）為 10,090ppm，超過法定排放標準（9,000ppm），依法即應受罰。縱其事後修護，亦不影響前已成立之違規事實，訴願人尚難以其未收到定期檢驗通知，不知應定時清理，非故意造成空氣污染為由冀邀免責，訴願主張顯係誤解，不足採憑。從而，原處分機關依前揭空氣污染防制法第 63 條第 1 項及交通工具排放空氣污染物罰鍰標準第 5 條第 1 款第 2 目規定，處訴願人 3 千元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己
委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 蕭偉松
委員 陳石獅
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 11 月 9 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）