

臺北市政府 94.12.07. 府訴字第 0 九四二七九六八五 0 0 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市商業管理處

臺北市政府工務局

訴願人因違反商業登記法及建築法事件，不服原處分機關臺北市商業管理處 94 年 6 月 7 日北市商三字第 09432091000 號函及臺北市政府工務局 94 年 6 月 9 日北市工建字第 09431646000 號函所為之處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人在本市萬華區○○街○○號○○樓，經原處分機關臺北市商業管理處（以下簡稱商管處）核准登記開設「○○社」，經營「一、提供象圍棋供人消遣之業務。二、F5010 30 飲料店業。三、F203010 食品什貨、菸酒、飲料零售業（使用面積不得超過 68.66 平方公尺）（營業面積不得佔用防空避難室）」等 3 項營業項目。該建築物領有原處分機關臺北市政府工務局（以下簡稱工務局）核發之 69 使字第 xxxx 號使用執照，核准用途為「店舖（G-3，屬辦公、服務類第 3 組）」。訴願人因經營登記範圍外之視聽歌唱業務（B-1，商業類第 1 組），為本府警察局萬華分局員警於 94 年 5 月 7 日零時 3 分臨檢查獲，該分局並以 94 年 5 月 31 日北市警萬分行字第 09432008400 號函檢附臨檢紀錄表請原處分機關等相關機關查處。嗣商管處核認訴願人違反商業登記法第 8 條第 3 項規定，而依同法第 33 條第 1 項規定，以 94 年 6 月 7 日北市商三字第 09432091000 號函，處以訴願人新臺幣（以下同）2 萬元罰鍰，並命令應即停止經營登記範圍外之業務（上開處分書於 94 年 6 月 14 日送達），同函並副知工務局等相關機關依權責處理。案經工務局審認系爭建築物未經核准擅自變更使用為視聽歌唱業務，違反建築法第 73 條第 2 項規定，乃依同法第 91 條第 1 項第 1 款規定，以 94 年 6 月 9 日北市工建字第 09431646000 號函，處以訴願人 6 萬元罰鍰，並命恢復原核准用途使用或於文到 3 個月內辦理用途變更或逕向目的事業主管機關申辦合法證照。訴願人不服，於 94 年 7 月 8 日向本府提起訴願，7 月 19 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

壹、商管處 94 年 6 月 7 日北市商三字第 09432091000 號函部分：

一、按商業登記法第 6 條規定：「本法所稱主管機關……在直轄市為直轄市政府……」第 8

條第 3 項規定：「商業不得經營其登記範圍以外之業務。」第 33 條規定：「違反第 8 條第 3 項規定者，其商業負責人處新臺幣 1 萬元以上 3 萬元以下罰鍰，並由主管機關命令停止其經營登記範圍外之業務。經主管機關依前項規定處分後，仍不停止經營登記範圍外之業務者，得按月連續處罰。」

經濟部公司行號營業項目代碼表（節錄）：「營業項目代碼： J701030……營業項目：視聽歌唱業定義內容：指提供伴唱視聽設備，供人歌唱之營利事業。……」

經濟部 87 年 11 月 6 日經商字第 87226152 號函釋：「……說明……二、按『理髮視聽歌唱

及浴室業管理規則』第 3 條第 2 款規範之視聽歌唱業，係指提供視聽伴唱設備（K T V 等），供人歌唱之營利事業。查餐廳、小吃店業者以投幣方式經營 K T V，即屬有支付對價之營利行為，倘該業者無另增加視聽歌唱之營業項目登記，應屬經營登記範圍以外業務範疇。」

臺北市政府執行商業登記法第 32 條及第 33 條統一裁罰基準：（節錄）

行業	違反事件	依據	法定罰鍰額度	裁罰對象	統一裁罰基準（新臺幣：元）
視聽歌唱等 8 種行業	商業不得經營登記範圍以外之業務。（第 8 條第 3 項）	第 33 條	其商業負責人處新臺幣 1 萬元以上 3 萬元以下罰鍰，並由主管機關命令其停止經營登記範圍外之業務。	負責人	1. 第 1 次處負責人 2 萬元罰鍰並命令應即停止經營登記範圍外之業務。 2. 第 2 次（含以上）處負責人 3 萬元罰鍰並命令應即停止經營登記範圍外之業務。

臺北市政府 92 年 11 月 28 日府建商字第 09222182000 號公告：「主旨：公告商業登記法

…中有關本府權限事項委任臺北市商業管理處執行，並自 92 年 12 月 1 日生效。說明：一、行政程序法第 15 條第 1 項及第 3 項。二、臺北市政府組織自治條例第 2 條第 2 項……」

二、本件訴願理由略以：

訴願人棋社放置視聽歌唱機是免費提供棋友消遣用，並無營利行為。臨檢人員潛意識認定視聽歌唱機歌唱每首 10 元；惟查訴願人店內視聽歌唱機平日均上鎖並管制，只是提供親友消遣，棋友無法投幣使用，原處分機關認定事實有誤。訴願人店內只收取下象棋費用每小時 20 元，茶水免費供客人飲用，營利項目與實際經營項目相符。退一步言之，僅有 1 部視聽歌唱機，原處分機關竟以之與大型 KTV 相比，認定此為「視聽歌唱業」，是否與現實社會脫節，而過於嚴苛，原處分之不當不言可喻，請撤銷系爭處分。

三、卷查本件訴願人於本市萬華區○○街○○號○○樓，經商管處核准登記開設「○○社」，核准登記營業項目如事實欄所述。經本府警察局萬華分局員警於 94 年 5 月 7 日零時 3 分臨檢查獲，訴願人有經營登記範圍外之視聽歌唱業務之情事，此有商管處營利事業登記資料及經訴願人棋社現場負責人○○○簽名之本府警察局萬華分局 94 年 5 月 7 日臨檢紀錄表等影本附卷可稽。是訴願人經營登記範圍外之視聽歌唱業務之違規事實，洵堪認定。故商管處依法處分，自屬有據。

四、至訴願人主張放置視聽歌唱機是免費提供棋友消遣用，並無營利行為，而僅有 1 部視聽歌唱機即被認定經營登記範圍外之視聽歌唱業，過於嚴苛等節。依經濟部訂頒「公司行號營業項目代碼表」所謂「J701030 視聽歌唱業」定義為「指提供伴唱視聽設備，供人歌唱之營利事業。」並無提供伴唱視聽設備之規模、數量之區別。再者，依卷附本府警察局萬華分局 94 年 5 月 7 日臨檢紀錄表影本記載略以：「……檢查情形……二、……並提供投幣式伴唱機（每首歌收費新臺幣 10 元）供不特定客人消費……」是於訴願人提供具體事證以證明其確無營利之情事前，尚難據其主張而遽對其為有利之認定。從而，商管處審認訴願人違反商業登記法第 8 條第 3 項規定，而依同法第 33 條及統一裁罰基準規定，處以訴願人 2 萬元罰鍰，並命令應即停止經營登記範圍外之業務，並無不合，此部分原處分應予維持。

貳、工務局 94 年 6 月 9 日北市工建字第 09431646000 號函部分：

一、建築法第 2 條規定：「主管建築機關，在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府……」第 73 條第 2 項規定：「建築物應依核定之使用類組使用，其有變更使用類組或有第 9 條建造行為以外主要構造、防火區劃、防火避難設施、消防設備、停車空間及其他與原核定使用不合之變更者，應申請變更使用執照。……」第 91 條第 1 項第 1 款規定：「有左列情形之一者，處建築物所有權人、使用人、機械遊樂設施之經營者新臺幣 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰，並限期改善或補辦手續，屆期仍未改善或補辦手續而繼續使用者，得

連續處罰，並限期停止其使用。必要時，並停止供水供電、封閉或命其於期限內自行拆除，恢復原狀或強制拆除：一、違反第 73 條第 2 項規定，未經核准變更使用擅自使用建築物者。」

建築物使用類組及變更使用辦法第 2 條規定：「建築物之使用類別、組別及其定義，如下表：……前項建築物使用類組之使用項目表如附表 1。……」（附表均節錄）

類別	類別定義	組別	組別定義
B 類	商業類	供商業交易、陳列展售、娛樂、餐飲、消費之場所。	B-1 供娛樂消費之場所。
G 類	辦公、服務類	供商談、接洽、處理一般事務或一般門診、零售、日常服務之場所。	G-3 供一般門診、零售、日常服務之場所。

附表 1 建築物使用類組使用項目表

類組	使用項目舉例
B1	1. 視聽歌唱場所（提供伴唱視聽設備，供人唱歌場所）……。
G3	4. 樓地板面積未達 500m <sup>2</sup> 之下列場所：店舖……。

臺北市政府 93 年 2 月 2 日府工建字第 09303624001 號公告：「主旨：公告委任本府工務局辦理建築管理業務之事項，自中華民國 93 年 1 月 20 日起實施。……公告事項：一、本府依建築法規定主管之建築管理業務之事項，自 93 年 1 月 20 日起依規定委任本府工務局辦理……。」

本府工務局處理違反建築法事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反本法之統一裁罰基準如下表：……」（節錄）

項	違反	法條	統一裁罰基準（新臺幣：元）或其他	裁罰對
---	----	----	------------------	-----

				處罰					象
次	事件	依據							
			分類	第 1	第 2	第 3	第 4		
				次	次	次	次起		
16	建築	第 91	B1	未達	處 6	處 12	處 12	處 20	第 1 次
	物擅	條第	類	300	萬元	萬元	萬元	萬元	處使用
	自變	1 項	組	m <sup>2</sup>	罰鍰	罰鍰	罰鍰	罰鍰	人，並
	更類	(第			，並	，並	，並	，並	副知建
	組使	1 款			限期	限期	限期	限於	築物所
	用。	)			改善	停止	停止	收受	有權人
					或補	違規	違規	處分	。第 2
					辦手	使用	使用	書之	次以後
					續。	。	。	日起	處建築
								停止	物所有
								違規	權人、
								使用	使用人
								。	。

- 二、卷查本案訴願人於系爭建築物實際經營「視聽歌唱業務」，是系爭建築物實際使用情形核屬前揭使用辦法及使用項目表所規範之商業類第 1 組（B-1）之供娛樂消費之場所；與系爭建築物原核准用途之「店舖（屬辦公、服務類第 3 組）」不同。訴願人於該址未經申請領得變更使用執照，即擅自跨類跨組變更系爭建築物使用之違規事實，有工務局核發之 69 使字第 XXXX 號使用執照存根及經訴願人棋社現場負責人○○○簽名之本府警察局萬華分局 94 年 5 月 7 日臨檢紀錄表等影本附卷可稽。是工務局之處分，自屬有據。
- 三、至訴願人主張放置視聽歌唱機是免費提供棋友消遣用，並無營利行為，而僅有 1 部視聽歌唱機即被認定經營登記範圍外之視聽歌唱業，過於嚴苛等節。其所為主張尚難據之而遽對其為有利之認定，已如前述。從而，工務局以訴願人違反建築法第 73 條第 2 項規定，並衡酌其違規情節，依同法第 91 條第 1 項第 1 款及裁罰基準規定，處以訴願人法定最低額 6 萬元罰鍰，並命恢復原核准用途使用或於文到 3 個月內辦理用途變更或逕向目的事業主管機關申辦合法證照，並無不合，此部分原處分亦應予維持。
- 參、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍  
委員 陳 敏  
委員 曾巨威  
委員 曾忠己  
委員 陳淑芳  
委員 林世華  
委員 蕭偉松  
委員 陳石獅  
委員 湯德宗  
委員 陳立夫  
委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 12 月 7 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）