

訴 請 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關 90 年 4 月 4 日機字第 E071641 號執行違反空氣污染防治法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關於收受決定書之次日起 50 日內另為處分。

事 實

緣原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於 90 年 3 月 13 日 9 時 59 分，在本市中正區○○○路

○○段○○號前執行機車排放空氣污染物定期檢驗路邊攔檢查核勤務，查得訴願人所有之 X
xx-xxx 號輕型機車（82 年 4 月 27 日發照），逾期未實施 89 年度排氣定期檢驗，違反行為時空氣污染防治法第 39 條第 1 項規定，遂由原處分機關以 90 年 3 月 21 日 D720690 號交通工具違

反空氣污染防治法案件通知書告發，嗣依行為時同法第 62 條第 1 項規定，以 90 年 4 月 4 日機

字第 E071641 號執行違反空氣污染防治法案件處分書處以訴願人新臺幣 3 千元罰鍰。前開處分書於 94 年 9 月 23 日送達，訴願人不服，於 94 年 9 月 28 日向本府提起訴願，並據原處分機關

檢卷答辯到府。

理 由

一、按行為時空氣污染防治法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為環境保護局；在縣（市）為縣（市）政府。」第 39 條第 1 項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第 33 條排放標準之車輛，應於 1 個月內修復並申請複驗。」第 62 條第 1 項規定：「未依第 39 條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣 1 千 5 百元以上 1 萬 5 千元以下罰鍰。」第 66 條規定：「本法所定之處罰，除另有規定外，……在直轄市由環境保護局為之；……」第 68 條規定：「依本法處罰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則由中央主管機關定之。」

行為時同法施行細則第 37 條第 1 款規定：「本法第 39 條所定使用中汽車實施排放空氣污染物定期檢驗，應依下列規定辦理：一、機器腳踏車，依中央主管機關公告之區域、頻

率、期限至認可之定期檢驗站實施。」

交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第 62 條規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」

行為時交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第 2 條第 1 款第 1 目規定：「汽車所有人違反本法第 39 條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，新臺幣 3 千元。」

行為時行政院環境保護署（以下簡稱環保署）88 年 10 月 5 日環署空字第 0066498 號公告：「主旨：公告使用中機器腳踏車實施排放空氣污染物定期檢驗之區域、頻率及期限。

依據：空氣污染防治法施行細則第 37 條。公告事項：一、實施區域：臺北市、……雲林縣、……等 23 縣市。二、實施頻率：凡設籍於前述區域且使用滿 1 年以上之機器腳踏車應每年實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。三、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份至次月份間實施檢驗。……」

二、本件訴願理由略以：

訴願人業依稽查人員之要求完成排氣檢驗，況當時稽查人員並未告知將有罰單，為何會有處分書？另本案處分書至今年方寄至訴願人之新居，衛生稽查大隊又是如何送達？

三、卷查本件原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於事實欄所述時、地執行機車排放空氣污染物定期檢驗路邊攔檢查核勤務，攔停訴願人所有之 XXX—XXX 號輕型機車，查得系爭機車車牌上未貼有定期檢驗合格標籤，乃當場拍照存證，並請訴願人於載明「臺端騎乘車號 XXX—XXX 輕機車業經臺北市政府環境保護局路邊攔檢，若查明該機車逾規定期限未實施定檢，將予郵寄通知書舉發。」之通知單上之使用者欄簽名；嗣查明系爭機車行車執照之原發照日為 82 年 4 月 27 日，依前揭規定，訴願人應於 89 年 4 月至 5 月間前往環保署

認可之機車排氣定檢站，實施 89 年度機車排氣定期檢驗，惟系爭機車迄攔檢當時（90 年 3 月 13 日）為止，訴願人仍未完成 89 年度排氣定期檢驗，此有經訴願人簽名之上開通知單、系爭機車車籍基本資料、檢測資料查詢表及現場採證照片 1 幀等影本附卷可稽，原處分機關予以告發、處分，尚非無據。

四、惟查，本件違規行為發生（法定檢驗期限屆滿之次日即 89 年 6 月 1 日）迄至原處分送達生效日（94 年 9 月 23 日），已逾 5 年，雖現行相關法令對於行政罰之裁處權時效並無明確規定，然依權利失效之法理，對於客觀上可予裁罰之違規行為，行政機關於歷經相當時間仍不予裁罰，致行為人相信行政機關已不再裁罰時，行政機關應不宜再行使裁罰權；且行政罰之裁處權若未能儘速確定，將使法律關係久懸未決，影響公權力之貫徹及前揭法令立法目的之達成，是本件參酌上開權利失效之法理及法安定性之要求，原處分機

關是否仍得行使裁罰權，容有斟酌之餘地。從而，應將原處分撤銷，由原處分機關關於收受決定書之次日起 50 日內另為處分。

五、另據原處分機關 94 年 10 月 13 日北市環稽字第 09441437600 號函所附答辯書陳明，本案處

分書原依 XXX—XXX 號輕型機車車籍基本資料所載車主地址（本市萬華區○○路○○號）寄送，惟未能送達訴願人。嗣經原處分機關向內政部戶政司重新查證訴願人戶籍資料，前揭 90 年 4 月 4 日機字第 E071641 號執行違反空氣污染防治法案件處分書始於 94 年

9

月 23 日合法送達，併予敘明。

六、綜上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳敏

委員 曾巨威

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 湯德宗

委員 陳媛英

中華民國 94 年 12 月 8 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行