

臺北市政府 94.12.21. 府訴字第0九四二九0一九000號訴願決定書

訴 願 人：○○股份有限公司

代 表 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府工務局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關94年7月8日北市工建字第09453092300號函所為之處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第14條第1項、第3項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起30日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第16條規定：「訴願人不在受理訴願機關所在地住居者，計算法定期間，應扣除其在途期間。……」第77條第2款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政法院49年度判字第1號判例：「官署於受理訴願時，應先從程序上加以審核，合於法定程序者，方能進而為實體上之審理。其不合法定程序而無可補正者，即應予以駁回。」

62年度判字第583號判例：「提起訴願應自官署原處分書達到之次日起30日內為之，逾期則原處分即歸確定，如仍對之提起訴願，即為法所不許。」

二、緣訴願人經原處分機關查認於本市中山區○○○路○○段○○號建築物屋頂，因未經申請許可擅自設置廣告物（市招：○○ 券商），並經原處分機關以94年6月7日北市工建字第09452682900號函通知訴願人於文到10日內自行改善並依法申請許可或自行拆除。嗣因訴願人逾期未改善或自行拆除，原處分機關爰認訴願人違反建築法第97條之3第2項規定，乃依同法第95條之3規定，以94年7月8日北市工建字第09453092300號函

處訴願人新臺幣4萬元罰鍰，並命於文到10日內依規定自行拆除。訴願人不服，於94年8月19日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

三、查原處分機關雖未查明94年7月8日北市工建字第09453092300號函之送達日期，惟訴願人於訴願書中自承已於94年7月12日收受上開處分書，且該處分函業已載明：「……說明……五、如有不服，請依訴願法第14條及第58條規定，自本件行政處分書達到之次日起30日，內繕具訴願書向本局遞送【以實際收送（受）訴願書之日期為準，而非投遞

日】，並將副本抄送本府訴願審議委員會（地址：臺北市信義區○○路○○號○○區○○樓）。」是依前揭訴願法第 14 條第 1 項規定，訴願人如有不服，應於行政處分達到之次日起算 30 日內提起訴願。又本件訴願人之地址在臺北市，無在途期間可資扣除，其期間之末日應為 94 年 8 月 11 日（星期四）。然訴願人遲至 94 年 8 月 19 日始提起訴願，此有

貼妥本府訴願審議委員會收文條碼之訴願書附卷可稽，則其提起訴願，顯逾 30 日之法定不變期間。揆諸首揭規定及判例意旨，原處分業告確定，訴願人對之提起訴願，自為法所不許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 2 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 12 月 21 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）