

臺北市政府 94.12.22. 府訴字第0九四二七四五一000號訴願決定書

訴 願 人：○○診所即○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 94 年 10 月 3 日廢字第 H94003928 號執行違反廢棄物清理法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」
行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」

二、緣原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於 94 年 9 月 2 日 12 時 30 分，至本市南港區○○街○○

○巷○○號 ○○樓訴願人診所，執行醫療廢棄物稽查勤務，查得訴願人未依規定設置感染性事業廢棄物之專用冷藏裝置，乃當場拍照存證，由原處分機關依廢棄物清理法第 36 條第 1 項規定，以 94 年 9 月 2 日北市環稽二中中字第 F141084 號處理違反廢棄物清

理

法案件舉發通知書予以告發，嗣依同法第 53 條第 2 款規定，以 94 年 10 月 3 日廢字第 H94

003928 號執行違反廢棄物清理法案件處分書，處訴願人新臺幣 6 萬元罰鍰。前開處分書於 94 年 10 月 6 日送達，訴願人不服，於 94 年 11 月 3 日向本府提起訴願，並據原處分機關

檢卷答辯到府。

三、嗣原處分機關重新審查後，以 94 年 11 月 24 日北市環稽字第 09441679400 號函通知訴願人

並副知本府略以：「主旨：有關貴診所因違反廢棄物清理法事件，不服本局處分（廢字第 H94003928 號處分書）提起訴願案，本局認定原行政處分有瑕疵，已依訴願法第 58 條第 2 項規定，自行予以撤銷，……」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 94 年 12 月 22 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）