

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府工務局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關94年9月9日北市工建字第09453941100號函之處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第1條第1項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第77條第6款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……六、行政處分已不存在者。」
行政法院58年度判字第397號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。」
- 二、卷查本件係原處分機關查認本市萬華區○○街○○號地下○○樓至○○樓建築物係供訴願人經營「○○咖啡店」，因迄未辦理94年度「建築物公共安全檢查簽證及申報」事宜，違反建築法第77條第3項、建築物公共安全檢查簽證及申報辦法第8條規定，爰依建築法第91條規定，以94年9月9日北市工建字第09453941100號函處訴願人新臺幣6萬
元罰鍰，並命於文到次日起1個月內改善並重新申報。訴願人不服，於94年10月5日向本府提起訴願。
- 三、嗣經原處分機關重新審查後，以94年11月2日北市工建字第09432888400號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：撤銷本局94年9月9日北市工建字第09453941100號函，對（貴）臺端於本市萬華區○○街○○號地下○○至○○樓，違反建築法事件所為罰鍰處分……」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願必要。
- 四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第77條第6款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己
委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 蕭偉松
委員 陳石獅
委員 湯德宗
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 1 月 6 日市長 馬英九
訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）