

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 94 年 11 月 2 日廢字第 J94026057 號執行違反廢棄物清理法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

原處分撤銷，由原處分機關於收受決定書之次日起 50 日內另為處分。

事 實

緣原處分機關內湖區清潔隊執勤人員執行環境稽查勤務時，於 94 年 10 月 19 日 14 時 20 分，

在本市內湖區○○路○○號對面空地，發現訴願人駕駛 XX-XXXX 號小貨車任意傾倒廢家具，造成污染路面之情事。案經原處分機關核認訴願人已違反廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定，乃以 94 年 10 月 19 日北市環內罰字第 X427541 號處理違反廢棄物清理法案件舉發通知書予以告

發，並經訴願人當場簽收在案。訴願人不服，於 94 年 10 月 26 日向本府提起訴願，原處分機關嗣依同法第 50 條第 3 款規定，以 94 年 11 月 2 日廢字第 J94026057 號執行違反廢棄物清理法案件處分書，處訴願人新臺幣 6 千元罰鍰。上開處分書於 94 年 12 月 2 日送達。本件並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、查本件訴願人雖於訴願書上表明係對原處分機關 94 年 10 月 19 日北市環內罰字第 X427541 號處理違反廢棄物清理法案件舉發通知書表示不服，惟經本府訴願審議委員會於 94 年 12 月 8 日以電話聯繫訴願人探究其真意，訴願人表明係對原處分機關 94 年 11 月 2 日廢字第 J94026057 號執行違反廢棄物清理法案件處分書不服，此有本府訴願審議委員會 94 年 12 月 8 日公務電話紀錄在卷可憑，合先敘明。

二、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 5 條第 1 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局、縣（市）環境保護局及鄉（鎮、市）公所。」第 27 條第 2 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：……二、污染地面、池塘、水溝、牆壁、樑柱、電桿、樹木、道路、橋樑或其他土地定著物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣 1 千 2 百元以上 6 千元以下罰鍰。……三、為第 27 條各款行為之一。」第 63

條規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之；……」

臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 2 點規定：「本局處理各類違反環保法令案件裁罰基準如附表。」

附表（節錄）

陸、廢棄物清理法

違反法條	第 11 條、第 12 條、第 27 條			
裁罰法條	第 50 條			
違反事實	普通違規案件（如亂丟煙蒂、亂吐檳榔汁渣、張貼廣告等）			
違規情節	違規情節輕微	一般違規情節	違規情節重大	
罰鍰上、下限 （新臺幣）	1,200 元—6,000 元	1,200 元—6,000 元	1,200 元—6,000 元	
裁罰基準 （新臺幣）	1,200 元	3,000 元	6,000 元	

行政法院 39 年度判字第 2 號判例：「當事人主張事實，須負舉證責任，倘所提出之證據，不足為其主張事實之證明，自不能認其主張之事實為真實。又行政官署對於人民有所處罰，必須確實證明其違法之事實。倘不能確實證明違法事實之存在，其處罰即不能認為合法。」

原處分機關 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

三、本件訴願理由略以：

訴願人於 94 年 10 月 19 日駕駛小貨車前往內湖幫友人搬家，本擬將部分家具交由廢棄物處理商代為處理，適逢有人告知可先以電話聯繫原處分機關代為處理，因巷道狹窄，訴願人擬先將廢棄物堆置於系爭違規地點，正以電話試圖與相關單位聯繫時，遭原處分機關稽查人員以車圍堵並開立罰單。由原處分機關舉發人員所拍之照片顯示，系爭小貨車上

之廢棄家具仍網綁妥當，訴願人在光天化日之下，怎可能在大馬路邊任意丟棄造成環境污染，原處分機關如此執法，恐難令人心服。

四、卷查原處分機關內湖區清潔隊執勤人員執行環境稽查勤務時，於事實欄所載時、地查認訴願人駕駛 XX-XXXX 號小貨車任意傾倒廢家具，造成污染路面之情事，此有採證照片 4 幀及原處分機關衛生稽查大隊收文號第 09461999700 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽。是原處分機關予以告發、處分，尚非無據。

五、惟依首揭判例意旨，對於人民有所處罰，必須確實證明其違法之事實；倘不能確實證明違法事實之存在，其處罰即不能認為合法。本件依卷附採證照片所示，系爭車輛上之廢家具仍網綁妥當，並未有丟置於路面之情事，雖原處分機關衛生稽查大隊收文號第 09461999700 號陳情訴願案件簽辦單查復內容載以：「一、本案於 94 年 10 月 19 日 14 時 20 分在

內湖區○○路○○號對面空地，發現○○○先生駕駛車號 XX-XXXX 滿載廢傢俱，並將傢俱一件一件丟置於地面，……○○○君也承認丟置事實……由於當時行為人將丟置之廢棄物又搬上貨車，故採證無法陳述丟置地上照片。……」然與採證照片並不相符，則訴願人主張有人告知可將廢棄物交由原處分機關代為處理，擬先堆置違規地點前，正與原處分機關電話聯繫時，即遭原處分機關稽查人員開單舉發乙節，是否屬實？訴願人是否確有處分書所載任意傾倒廢家具污染地面之違規事實？不無疑義，尚有再予釐清確認之必要。從而，為求原處分之正確，應將原處分撤銷，由原處分機關查明後於收受決定書之次日起 50 日內另為處分。

六、綜上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 湯德宗

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 1 月 5 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行