

訴 願 人：○○有限公司

代 表 人：○○○

訴願人因市區道路條例事件，不服臺北市政府工務局養護工程處 94 年 5 月 4 日北市工養路字第 09462378500 號、94 年 6 月 1 日北市工養路字第 09462757700 號函及臺北自來水事業處南

區營業分處 94 年 7 月 1 日北市水南營修字第 09443340700 號函，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政法院 56 年度判字第 218 號判例：「人民提起訴願，須以官署之處分致損害其權利或利益為前提。所謂損害其權利或利益，係指原處分機關所生具體的效果，致損害其確實的權利或利益而言。……」

62 年度裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」

二、卷查本案訴願人承攬臺北自來水事業處（以下簡稱水業處）南區 C 管網改善工程，於本市○○路○○段○○巷進行管線埋設工程，案經臺北市政府工務局養護工程處（以下簡稱養工處）於 94 年 4 月 15 日執行「路平專案」抽驗結果不合格。本府乃以水業處南區營業分處違反市區道路條例第 27 條第 2 項第 2 款規定，依同條例第 33 條規定，以 94 年 5 月

3 日府工養字第 09403966400 號函，處水業處南區營業分處新臺幣（以下同） 3 萬元罰鍰在案。嗣養工處以水業處南區營業分處與其簽訂有「臺北市政府工務局養護工程處道

路挖掘行政契約」，雙方約定以繳納違約金代替改善；是養工處復依上開契約第 4 條約定，以 94 年 5 月 4 日北市工養路字第 09462378500 號函請水業處南區營業分處繳納違約金 127,920 元。

三、嗣因水業處南區營業分處請訴願人繳納上開費用及罰鍰，訴願人不服，向水業處南區營業分處陳情請求重新複驗，案經該分處函轉養工處處理，並經養工處以 94 年 6 月 1 日北市工養路字第 09462757700 號函復水業處南區營業分處仍依上開本府 94 年 5 月 3 日府工養字第 09403966400 號函及養工處 94 年 5 月 4 日北市工養路字第 09462378500 號函辦理。水業處南區營業分處嗣並以 94 年 7 月 1 日北市水南營修字第 09443340700 號函復訴願人無法配合辦理重新複驗。

四、訴願人不服上開本府 94 年 5 月 3 日府工養字第 09403966400 號函、養工處 94 年 5 月 4 日

北市工養路字第 09462378500 號函、94 年 6 月 1 日北市工養路字第 09462757700 號函及水業處南區營業分處 94 年 7 月 1 日北市水南營修字第 09443340700 號函，於 94 年 7 月

12

日向內政部提起訴願，案經該部以 94 年 7 月 14 日臺內訴字第 0940005347 號函將養工處 94

年 5 月 4 日北市工養路字第 09462378500 號、94 年 6 月 1 日北市工養路字第 09462757700 號及水業處南區營業分處 94 年 7 月 1 日北市水南營修字第 09443340700 號等函部分移由本府受理，訴願人復於 94 年 8 月 15 日補充訴願理由。

五、關於養工處 94 年 5 月 4 日北市工養路字第 09462378500 號函及 94 年 6 月 1 日北市工養路

字第 09462757700 號函部分：經查養工處上開函，係基於養工處與水業處南區營業分處間之「臺北市政府工務局養護工程處道路挖掘行政契約」所為之意思表示，非屬行政處分，尚非屬訴願審理範疇。訴願人遽對之提起訴願，揆諸首揭規定，自非法之所許。

六、關於水業處南區營業分處 94 年 7 月 1 日北市水南營修字第 09443340700 號函部分：卷查本案因水業處南區營業分處請訴願人繳納上開費用及罰鍰，訴願人向水業處南區營業分處陳情請求重新複驗，是水業處南區營業分處 94 年 7 月 1 日北市水南營修字第 09443340700 號函僅係通知訴願人無法配合陳情請求事項辦理重新複驗，並非對訴願人所為之行政處分，訴願人對之提起訴願，揆諸前揭規定及判例意旨，亦非法之所許。

七、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 8 款規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏
委員 曾巨威
委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 陳石獅
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 1 月 6 日 市 長 馬 英 九

訴願審議委員會主任委員 張明珠決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)