

臺北市政府 95.01.24. 府訴字第 0 九五七二六九一一 0 0 號訴願決定書

訴 願 人：○○有限公司

代 表 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府工務局

訴願人因建築法事件，不服原處分機關 94 年 10 月 6 日北市工建字第 09454335300 號函之處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 18 條規定：「自然人、法人、非法人之團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人得提起訴願。」第 77 條第 3 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……三、訴願人不符合第 18 條之規定者。」

行政法院 56 年度判字第 218 號判例：「人民提起訴願，須以官署之處分致損害其權利或利益為前提。所謂損害其權利或利益，係指原處分所生具體的效果，致損害其確實的權利或利益而言。……」

二、緣本市士林區○○路○○之○○號○○、○○樓建築物，領有原處分機關核發之 86 使字第 xxx 號使用執照，經原處分機關查認由訴願人之代表人○○○開設「○○機構○○分班」營業使用。且經原處分機關派員至現場勘查，查認系爭建築物之使用人即訴願人之代表人○○○未經核准擅自變更使用為休閒、文教類第 5 組之補習班業，違反建築法第 73 條第 2 項前段規定，乃依同法第 91 條第 1 項第 1 款規定，以 94 年 10 月 6 日北市工建字

第 09454335300 號函處訴願人之代表人○○○新臺幣 6 萬元罰鍰，並限期 1 個月內改善或逕向目的事業主管機關申辦合法證照。訴願人不服前開函，於 94 年 11 月 8 日經由原處分機關向本府提起訴願，94 年 12 月 15 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯到府。

三、惟查訴願人並非本件處分之相對人，雖處分相對人○○○為其代表人，然二者係個別之權利義務主體，尚難認其與本件處分有何法律上利害關係。其逕向本府提起訴願，即欠缺訴願之權利保護要件，揆諸首揭規定，應屬當事人不適格。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 3 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 1 月 24 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）