

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府工務局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關 94 年 9 月 21 日北市工建字第 09450504400 號函之處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣本市中山區○○○路○○巷○○號○○樓後防火巷上，未經核准，以 RC、鐵、棚架、磚等搭建 1 層高度約 2.5 公尺，面積約 8.25 平方公尺之構造物，經原處分機關審認系爭構造物已違反建築法第 25 條、第 86 條及違章建築處理辦法第 2 條規定，乃以 94 年 9 月 21 日北市工

建字第 09450504400 號函通知訴願人應予拆除。訴願人不服，於 94 年 10 月 20 日向本府提起訴

願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按建築法第 2 條第 1 項規定：「主管建築機關，在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條規定：「本法所稱建築物，為定著於土地上或地面下具有頂蓋、樑柱或牆壁，供個人或公眾使用之構造物或雜項工作物。」第 9 條第 2 款規定：「本法所稱建造，係指左列行為……二、增建：於原建築物增加其面積或高度者……。」第 25 條第 1 項前段規定：「建築物非經申請直轄市、縣（市）（局）主管建築機關之審查許可並發給執照，不得擅自建造或使用或拆除。」第 28 條第 1 款規定：「建築執照分左列 4 種：一、建造執照：建築物之新建、增建、改建及修建，應請領建造執照。」第 86 條第 1 款規定：「違反第 25 條之規定者，依左列規定，分別處罰：一、擅自建造者，處以建築物造價千分之五十以下罰鍰，並勒令停工補辦手續；必要時得強制拆除其建築物。」

違章建築處理辦法第 2 條規定：「本辦法所稱之違章建築，為建築法適用地區內，依法應申請當地主管建築機關之審查許可並發給執照方能建築，而擅自建築之建築物。」第 4 條第 1 項規定：「違章建築查報人員遇有違反建築法規之新建、增建、改建、修建情事時，應立即報告主管建築機關處理，並執行主管建築機關指定辦理之事項。」

臺北市違章建築處理要點第 1 點規定：「臺北市政府工務局（以下簡稱本局）為實施建

築管理，有效執行建築法有關違章建築（以下簡稱違建）之處理規定，特訂定本要點。

……」第 3 點規定：「本要點之用語定義如下：（一）新違建：指民國 84 年 1 月 1 日以後新產生之違建。（二）既存違建：指民國 53 年 1 月 1 日以後至民國 83 年 12 月 31 日以前

前

已存在之違建。……」第 24 點規定：「既存違建拍照列管，列入分期分類計畫處理。但大型違建、列入本府專案處理或有危害公共安全、山坡地水土保持、妨礙公共交通、公共衛生、市容觀瞻或都市更新之違建，由本局訂定計畫優先執行查報拆除。前項危害公共安全、山坡地水土保持、妨礙公共交通、公共衛生、市容觀瞻或都市更新之認定原則如下：（一）危害公共安全指有下列情形之一者：1. 阻礙或占用建築物之防火間隔（巷）。……」

本府 93 年 2 月 2 日府工建字第 09303624001 號公告：「……依據：行政程序法第 15 條

及

臺北市政府組織自治條例第 2 條規定。公告事項：一、本府依建築法規定主管之建築管理業務之事項，自 93 年 1 月 20 日起依規定委任本府工務局辦理……」

二、本件訴願理由略以：

- （一）基於比例原則，希望原處分機關評估對於消防安全是否有影響，是否有必要拆除；且近來風災多，拆除系爭構造物後並無法立即修復房屋，將造成該巷居民更大的損失；故在 1 樓部分已拆除後，希望對於 2 樓以上部分免予拆除，以確保居民住的安全。
- （二）系爭構造物於民國 61 年取得執照後即搭蓋完成，原處分機關係為配合衛生下水道工程才會要求空出 75 公分寬的空間以為施工之用；若說要連上方淨空拆除才符合消防安全，對無辜的後續購屋者，勢必造成財產損失。

三、卷查本市中山區○○○路○○巷○○號○○樓後防火巷上，未經申請核准，以 RC、鐵、棚架、磚等搭建 1 層高度約 2.5 公尺，面積約 8.25 平方公尺之構造物，經原處分機關審認違反建築法第 25 條、第 86 條及違章建築處理辦法第 2 條規定，此有原處分機關 94 年

9

月 21 日北市工建字第 09450504400 號函所附違建認定範圍圖及採證照片等影本在卷可憑；是本件違章事證明確，洵堪認定。

四、至訴願人主張希望原處分機關評估對於消防安全是否有影響，是否有必要拆除及拆除後無法立即修復，將造成該巷居民更大的損失等節。按建築物非經申請直轄市、縣（市）（局）主管建築機關之審查許可並發給執照，不得擅自建造或使用或拆除。且據原處分機關答辯陳明，系爭建物領有原處分機關核發 61 使字第 0193 號使用執照，1 樓後違建已配合施工拆除，2 樓直上未拆除顯有危害公共安全，已違反建築法第 25 條及臺北市違章建築處理要點第 24 點第 1 項規定。此並有採證照片影本附卷佐證，是訴願人就此主張，

尚難採作對其有利之認定。又訴願人主張原處分機關係為配合衛生下水道工程及對無辜的後續購屋者，造成財產損失等節。查本件原處分機關既經派員至現場勘查，並繪有違建認定範圍圖及拍攝現場採證照片，核認系爭構造物違反建築法第 25 條及臺北市違章建築處理要點第 24 點第 1 項規定，已如前述；且系爭構造物係經查認占用防火巷而有危害公共安全之虞，非為配合衛生下水道工程而認定應予拆除。另原處分機關依前揭規定核認系爭構造物屬違章建築，應予查報拆除，既屬有據，則訴願人主張財產損失，其情雖可憫，然其主張，尚難採據。從而，原處分機關以 94 年 9 月 21 日北市工建字第 09450504400 號函通知訴願人系爭違建應予拆除，揆諸首揭規定，並無不合，原處分應予維持。至訴願人陳請暫緩執行拆除乙節，案經本府訴願審議委員會以 94 年 10 月 28 日北市訴（壬）字第 09431009610 號函請原處分機關處理逕復，併予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 2 月 24 日市長 馬英九 公假

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）