

臺北市政府 95.03.09. 府訴字第 09570077300 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府社會局

訴願人因註銷低收入戶資格事件，不服原處分機關 94 年 12 月 8 日北市社二字第 09442222800 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人原經核列為本市低收入戶，因接受本市 94 年度低收入戶總清查，經本市北投區公所初審後列冊以 94 年 11 月 29 日北市投區社字第 09432898200 號函送原處分機關複核，案經原處分機關審認訴願人存款投資超過新臺幣（以下同）15 萬元，與社會救助法第 4 條第 1 項規定不合，乃以 94 年 12 月 8 日北市社二字第 09442222800 號函核定自 95 年 1 月起註銷其低收入戶資格。嗣由本市北投區公所於 94 年 12 月 29 日北市投區社字第 09433060300 號函轉知訴願人審查結果。訴願人不服，於 95 年 1 月 9 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按社會救助法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。……第 1 項所稱家庭財產，包括動產及不動產，其金額應分別定之。……」第 5 條第 1 項規定：「前條第 1 項所稱家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、直系血親。三、同一戶籍或共同生活之兄弟姊妹。四、前 3 款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。」

本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項

，並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項……四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之：……（三）社會救助法中有關本府權限事項。……」

94 年 10 月 12 日府社二字第 09404268900 號公告：「主旨：公告本市 95 年度最低生活費  
標

準、家庭財產金額暨低收入戶家庭生活扶助標準表。……公告事項：本市 95 年度最低  
生活費標準定為每人每月新臺幣 14,377 元整，家庭財產之動產金額定為全家人口之存款  
投資平均每人不超過 15 萬元，家庭財產之不動產金額定為全家人口之土地房屋價值不超  
過 500 萬元，……。」

二、本件訴願理由略以：

訴願人截至 95 年 1 月 4 日止，在○○銀行之存款餘額為 121,197 元，該等金額非屬訴願  
人之財產，係訴願人於「○○之家」擔任財務股長所暫時保管之零用金，業於 95 年 1 月  
4 日轉交他人保管。

三、卷查本案經原處分機關依首揭社會救助法第 5 條規定，查認訴願人全戶存款投資應計算  
人口範圍為訴願人 1 人，依 93 年度財稅資料顯示其有投資 1 筆計 200,000 元，超過首揭  
法定標準 15 萬元，此有 94 年 11 月 15 日列印之 93 年度審查財稅資料明細及訴願人戶籍資  
料

影本等附卷可稽。是原處分機關核定自 95 年 1 月起註銷訴願人低收入戶資格，自屬有據  
。

四、至訴願人主張其於○○銀行之存款金額 121,197 元，非屬其個人之財產乙節。經查，前  
揭訴願人之存款投資金額係以 93 年度財稅資料為計算之依據，而卷附 93 年度財稅資料明  
確顯示訴願人有投資金額 1 筆計 200,000 元，此等金額核與訴願人所述之存款金額無涉  
，且訴願人亦未說明前開投資金額之流向。是訴願主張，尚難據以對其為有利之認定。  
從而，原處分機關所為處分，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠（公假）

副主任委員 王曼萍（代理）

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 3 月 9 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）