

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市稅捐稽徵處

訴願人因房屋稅事件，不服原處分機關松山分處 95 年 1 月 11 日北市稽松山乙字第 09590007700 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、本市各稅捐分處為原處分機關所屬單位，其所為之處分應視為原處分機關之處分，合先敘明。
- 二、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……六、行政處分已不存在者。」
行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。」
- 三、緣訴願人所有本市松山區○○○路○○段○○巷○○弄○○號○○樓房屋，原經原處分機關松山分處就系爭房屋 91.3 平方公尺部分按營業用稅率，9.6 平方公尺部分按住家用稅率核課房屋稅在案。嗣該分處依本府 94 年 12 月 27 日府授地三字第 09433352800 號函審認系爭房屋之使用情形已變更，遂依房屋稅條例第 7 條及臺北市房屋稅徵收自治條例第 9 條規定，以 95 年 1 月 11 日北市稽松山乙字第 09590007700 號函通知訴願人系爭房屋自 95 年 1 月起改按實際使用情形核課房屋稅，91.3 平方公尺部分按營業用稅率，9.6 平方公尺部分按非住家非營業用稅率核課房屋稅。訴願人不服，於 95 年 2 月 10 日向本府提起訴願。
- 四、嗣原處分機關松山分處重新審查後，以 95 年 2 月 21 日北市稽松山乙字第 09560140500 號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：臺端所有本轄○○○路○○段○○巷○○弄○○號○○樓房屋，因房屋使用情形提起訴願乙案，已准予更正，並自 95 年 1 月起按實際使用情形核課房屋稅……說明……二、……本分處於 95 年 2 月 20 日北市稽松山乙字第 09560130300 號函准予變更按營業用稅率課徵，面積 82.3m²；課徵非住家非營業用稅率，9.6m²；課徵住家用稅率，面積 9m²。本分處 95 年 1 月 11 日北市稽松山

乙字第 09590007700 號函原處分予以作廢。」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍
委員 陳 敏
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 蕭偉松
委員 陳石獅
委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 3 月 22 日市長 馬英九 公假

副市長 葉金川 代行

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)