

訴 願 人：○○○

訴 願 人：○○○○

訴願人等 2 人因土地登記事件，不服臺北縣新店地政事務所 52 年 7 月 22 日收件新地字第 1932 號土地所有權移轉登記聲請書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、查系爭標的收件新地字第 1932 號土地所有權移轉登記聲請書係訴願人等 2 人之被繼承人
之父○○○與○○黨中央委員會於 52 年 7 月 22

日遞送登記機關臺北縣新店地政事務所辦理登記，惟經地籍圖重測後，系爭登記土地已
劃歸臺北市古亭地政事務所轄下，是本案本府有訴願管轄權合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當
，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。但法律另有規定者，從其規定。」第 3
條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決
定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：
「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分或其
他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政法院 48 年度判字第 70 號判例：「提起訴願，係對官署之處分不服而請求救濟之程序
，必以有行政處分之存在，為其前提。被告官署之通知，並非對原告之請求有所准駁，
在法律上無何種效果因之發生，積極或消極之行政處分，均不存在，原告自不得對該項
通知，提起訴願。」

52 年度判字第 269 號判例：「提起訴願，以有官署違法或不當之行政處分存在，為其前
提要件。所謂行政處分，則指官署對人民所為之單方行政行為而發生具體的法律上效果
者而言，若非屬行政處分，自不得對之提起行政爭訟。……」

56 年度判字第 218 號判例：「人民提起訴願，須以官署之處分致損害其權利或利益為前
提。所謂損害其權利或利益，係指原處分所生具體的效果，致損害其確實的權利或利益
而言。……」

三、卷查訴願人等 2 人之被繼承人○○○於 51 年 1 月 16 日與○○黨中

央委員會，就臺北縣木柵鄉○○段○○小段○○、○○、○○、○○、○○、○○、○
○、○○地號及同段○○小段○○、○○地號（重測後為文山區○○段○○小段○○、

○○、○○、○○、○○地號等 5 筆) 等 10 筆土地簽訂杜賣證書，並於 52 年 7 月 22 日
送

登記機關臺北縣新店地政事務所辦理登記，經該所以收件新地字第 1932、1933 號受理有
案，惟未完成登記；嗣雙方復於 53 年 11 月 19 日重新申請辦理，經臺北縣新店地政事務所
以收件新地字第 3417、3418 號受理登記，並登記完竣。訴願人等 2 人不服上開臺北縣新
店地政事務所 52 年 7 月 22 日收件新地字第 1932 號土地所有權移轉登記聲請書，於 94 年
11

月 4 日向本府提起訴願，並據本市古亭地政事務所檢卷答辯到府。

四、按人民提起訴願，須以官署之處分致損害其權利或利益為前提。經查本件訴願人等 2 人
不服之臺北縣新店地政事務所 52 年 7 月 22 日收件新地字第 1932 號土地所有權移轉登記
聲

請書，係訴願人等 2 人之被繼承人○○○與中國國民黨中央委員會於 52 年 7 月 22 日遞送
登記機關臺北縣新店地政事務所辦理登記之聲請書，經查該次聲請並未完成登記，且該
聲請書並非機關之行政處分，訴願人自不得對之提起訴願，是本件訴願人遽向本府提起
訴願，揆諸前揭規定及判例意旨，自非法之所許。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 8 款之規定，決
定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 3 月 23 日市長 馬英九 公
假

副市長 葉金川 代行

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高
等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路3段1巷1號)