

訴 願 人：○○西藥房即○○○

原 處 分 機 關：臺北市商業管理處

訴願人因撤銷商業登記事件，不服原處分機關 94 年 11 月 7 日北市商一字第 09433672400 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……六、行政處分已不存在者。」  
行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」
- 二、緣原處分機關查認訴願人有商業登記法第 29 條第 1 項第 3 款所指登記後滿 6 個月尚未開始營業或開始營業後自行停止營業 6 個月以上之情事，乃依同法第 20 條及第 29 條等規定，以 94 年 11 月 7 日北市商一字第 09433672400 號函通知訴願人略以：「主旨：撤銷貴商號商業登記，請將原領營利事業登記證繳回……說明：……二、貴商號因有商業登記法第 29 條第 1 項第 3 款規定：『登記後滿 6 個月尚未開始營業，或開始營業後自行停止營業 6 個月以上者。』之情事，爰依同法條規定撤銷商業登記，並依同法第 20 條規定撤銷營利事業登記。……」訴願人不服，於 94 年 11 月 25 日向本府提起訴願。
- 三、嗣原處分機關重新審查後，以 95 年 2 月 17 日北市商一字第 09530110500 號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：撤銷本處 94 年 11 月 7 日北市商一字第 09433672400 號函撤銷○○西藥房商業登記暨營利事業登記之處分……」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸前揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。
- 四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 3 月 23 日市長 馬英九 公  
假

副市長 葉金川 代行

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）