

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因空氣污染防制法事件，不服原處分機關 95 年 2 月 21 日機字第 A95001600 號執行違反空氣污染防制法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、訴願人於訴願書中雖表示係對於原處分機關 95 年 2 月 14 日北市環稽字第 09530180500 號函不服，惟審究其真意，應係對原處分機關 95 年 2 月 21 日機字第 A95001600 號執行違反空氣污染防制法案件處分書不服，合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 18 條規定：「自然人、法人、非法人之團體或其他受行政處分之相對人及利害關係人得提起訴願。」第 77 條第 3 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……三、訴願人不符合第 18 條之規定者。」

行政法院 56 年度判字第 218 號判例：「人民提起訴願，須以官署之處分致損害其權利或利益為前提。所謂損害其權利或利益，係指原處分所生具體的效果，致損害其確實的權利或利益而言。……」

三、緣原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於 95 年 2 月 6 日 12 時 35 分，在本市大同區○○路○○

○段○○號對面執行機車排氣檢測勤務，攔檢案外人○○○所有，由訴願人騎乘之 xxx-xxx 號輕型機車，測得系爭機車排放之一氧化碳（CO）值達 6.04%，超過法定排放標準（4.5%），案經原處分機關審認案外人○○○已違反空氣污染防制法第 34 條規定，遂以 95 年 2 月 6 日 D0804282 號交通工具違反空氣污染防制法案件通知書予以告發，並以

95

年 2 月 6 日 94 檢 001512 號機車排氣檢測告發限期改善通知單請訴願人轉交予車輛所有人○○○，通知其於 95 年 2 月 13 日前至行政院環境保護署認可之機車定檢站進行系爭機車之調修檢驗，以免再次受罰；嗣依空氣污染防制法第 63 條規定，以 95 年 2 月 21 日機字

第

A95001600 號執行違反空氣污染防制法案件處分書，處車輛所有人○○○新臺幣 1 千 5

百元罰鍰。訴願人不服，於 95 年 2 月 8 日向原處分機關陳情，經原處分機關以 95 年 2 月

14 日北市環稽字第 09530180500 號函復在案。訴願人仍不服，於 95 年 3 月 3 日經由原處分機關向本府提起訴願。嗣上開處分書於 95 年 3 月 17 日送達案外人○○○，並據原處分機關檢卷答辯到府。

四、查上開處分書，係以○○○為處分相對人，本件訴願人既非受處分人，自無損害訴願人之權利或利益可言，亦難認訴願人與本件處分有法律上之利害關係，則其遽向本府提起訴願，揆諸前揭規定及判例意旨，為當事人不適格。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 3 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 4 月 20 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）