

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關 94 年 9 月 13 日機字第 A94003915 號執行違反空氣污染防治法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於 94 年 7 月 12 日 15 時 15 分，在本市萬華區○○路○○段○○號前執行機車排放空氣污染物定期檢驗路邊攔檢查核勤務，攔查訴願人所有，由案外人○○○騎乘之 xxx－xxx 號輕型機車（87 年 9 月 18 日發照），發現該機車未貼有 93 年度排氣定期檢驗合格標籤，乃當場拍照存證，並掣發 94 查 047338 號機車排氣限期檢驗通知單（以下簡稱檢驗通知單）通知系爭機車所有人（即訴願人），系爭機車應於 94 年 7 月 19 日前至行政院環境保護署（以下簡稱環保署）認可之機車定檢站接受檢驗，該通知單並經系爭機車駕駛人○○○當場簽名收受。惟訴願人仍未依限完成檢驗，原處分機關遂依空氣污染防治法第 40 條規定，以 94 年 9 月 9 日 D0802883 號交通工具違反空氣污染防治法案件通知書予以告發，嗣依同法第 67 條第 1 項規定，以 94 年 9 月 13 日機字第 A94003915 號執行違反空氣污染防治法案件處分書，處訴願人新臺幣（以下同）2 千元罰鍰。前開處分書於 95 年 3 月 6 日送達，訴願人不服，於 95 年 3 月 8 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按空氣污染防治法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府；……」第 40 條第 1 項、第 2 項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第 34 條排放標準之車輛，應於 1 個月內修復並申請複驗，未實施定期檢驗或複驗仍不合格者，得禁止其換發行車執照。」「前項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關訂定公告。」第 67 條第 1 項規定：「未依第 40 條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣 1 千 5 百元以上 1 萬 5 千元以下罰鍰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰，除另有規定外，在中央由行政院環境保護署為之；在直轄市、縣（市）由直轄市、縣（市）政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度

應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

同法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第 2 條第 3 款所定汽車，依空氣污染防治所需之分類如下：……三、機器腳踏車。」

交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第 62 條（現行法第 67 條）規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」

交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第 3 條第 1 款第 1 目規定：「汽車所有人違反本法第 40 條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，處新臺幣 2 千元。」

行為時環保署 92 年 6 月 10 日環署空字第 0920041459 號公告：「主旨：公告使用中機器腳

踏車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限。……公告事項：一、實施對象：凡於實施區域內設籍且使用滿 1 年以上之機器腳踏車。二、實施區域：臺北市、高雄市……臺北縣……等 2 個直轄市及 22 縣市。三、實施頻率：每年實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。四、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份至次月份間實施檢驗。……」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「主旨：公告空氣污染防治法有關本府權限之委任，並自 91 年 6 月 21 日起生效。……公告事項：本府將空氣污染防治法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

二、本件訴願理由略以：

原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於稽查時，曾表示系爭攔檢行為僅係例行公事，不會處罰鍰，並未說明系爭機車未依限進行排氣檢驗，會受到處罰，原處分機關以此種善意的謊言欺瞞訴願人，原處分顯有瑕疵；且訴願人為低收入戶，實無力繳納罰鍰。

三、卷查本件係原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於事實攔所敘時、地執行機車排放空氣污染物定期檢驗路邊攔檢查核勤務時，查認訴願人所有，由案外人○○○騎乘之 XXX—XXX 號輕型機車（87 年 9 月 18 日發照）未貼有 93 年度排氣定期檢驗合格標籤，乃開立檢驗通知單，限訴願人於 94 年 7 月 19 日前攜帶該通知單及行車執照至環保署認可之機車定檢站接受檢驗。惟訴願人並未依限前往檢驗，此有原處分機關衛生稽查大隊 94 查 047338 號機車排氣限期檢驗通知單、收文號第 3306 號陳情訴願案件簽辦單、系爭機車車籍資料、定檢資料查詢表及採證照片 1 幀等影本附卷可稽。是原處分機關依法告發、處分，自屬有據。

四、至訴願人主張原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於稽查時，未說明系爭機車未依限進行排氣檢驗，會受到處罰，原處分機關以此種善意的謊言欺瞞訴願人，原處分顯有瑕疵；且訴願人為低收入戶，實無力繳納罰鍰云云。查前揭原處分機關衛生稽查大隊收文號第 3306 號陳情訴願案件簽辦單查復內容載以：「一、職等於 94 年 7 月 12 日在萬華區○○路○○段○○號前執行機車定檢查核勤務，下午 15 時 15 分許攔檢○○○君所有之車號 XX X—XXX 機車，因其車牌未貼有當年度合格定檢標籤，乃當場填寫機車排氣限期檢驗通知單並經機車使用人簽收後，復告知機車使用人依通知單中所定期限前往實施定檢，並請詳閱限期檢驗通知單內容以免受罰；……二、……然職等已當場告知機車使用人需詳讀限期檢驗通知單中相關規定，請其於期限內補正，並無誤導民眾情形。……」且系爭檢驗通知單上亦已載明：「……為維護您的權益，本通知單請務必交予車輛所有人。……一、通知事項：1. 由於您的機車車牌上未貼有『定期檢驗合格標籤』或該合格標籤已逾有效期限，若係屬未依空氣污染防制法第 40 條規定實施機車排氣定期檢驗者，請務必於 94 年 7 月 19 日前，攜帶本通知單及行車執照至環保署認可之機車定檢站（詳背面）接受檢驗。2. 未於前述日期內完成定期檢驗者，本大隊將依空氣污染防制法第 67 條規定，處車輛所有人新臺幣 2 千元罰鍰。……」是原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於本件稽查時，已明確告知系爭機車使用人○○○，系爭機車應依限完成檢驗，未於期限內完成，將依空氣污染防制法第 67 條第 1 項規定處車輛所有人 2 千元罰鍰，並請車輛使用人轉知所有人，訴願主張，不足採據。又訴願人主張其為低收入戶乙節，並無礙其違規事實之成立，訴願

人尚難藉以冀邀免責。從而，原處分機關依前揭規定及公告意旨，處訴願人 2 千元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 4 月 20 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對訴願不受理之決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內
，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。
(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)