

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府工務局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關 95 年 2 月 23 日北市工建字第 09561458000 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……六、行政處分已不存在者。」
行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。」
- 二、卷查訴願人經原處分機關查認就本市信義區○○街○○號○○樓及夾層建築物，未依規定辦理 94 年度「建築物公共安全檢查簽證及申報」事宜，違反建築法第 77 條第 3 項等規定，爰依同法第 91 條第 1 項及臺北市政府工務局處理違反建築法事件統一裁罰基準規定，以 95 年 2 月 23 日北市工建字第 09561458000 號函處訴願人新臺幣 12 萬元罰鍰，並限於
文到 15 日內辦理申報。訴願人不服，於 95 年 3 月 22 日向本府提起訴願。
- 三、嗣經原處分機關重新審查後，以 95 年 4 月 10 日北市工建字第 09563269900 號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：撤銷本局 95 年 2 月 23 日北市工建字第 09561458000 號函……說明：……二、查本案之處分對象確實有誤，故予撤銷旨揭處分。」
準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願必要。
- 四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 蕭偉松
委員 陳石獅
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 5 月 8 日市長 馬英九 公
假

副市長 金溥聰 代行

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）