

訴 願 人：○○○

訴 願 代 理 人：○○○律師

訴 願 代 理 人：○○○律師

原 處 分 機 關：臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關 94 年 12 月 19 日北市衛醫護字第 09439403200 號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人係本市「○○醫院」負責醫師，該醫院於 94 年 9 月 28 日○○時報○○版刊登「高規格健檢 早期發現 早期治療讓健檢無盲點高規格健檢替國人健康嚴格把關 高規格健檢，可檢查出一般健檢無法發現的病灶。……○○醫院不僅引進全國第一部真正 64 排 CT 快速電腦斷層掃描儀，更禮聘前臺北○○。……○○○醫師，……延攬來自○○、○○及○○等醫院專業醫療團隊。……希望透過高規格健檢及跨院際醫療團隊，為國人健康嚴格把關。

非侵入性心臟冠狀動脈檢查，猝死殺手無所遁形。高血壓、高血糖、高血脂、長期抽煙（菸）者、有心臟病家族史者。……都是罹患冠狀動脈疾病高危險群。如果能早期發現、早期治療，將可以避免更多猝死意外發生。……○○醫院首創將冠狀動脈血管攝影列入健檢項目。……非侵入性電腦斷層冠狀動脈血管攝影，……是項安全、方便的篩檢方式。全國首部篩檢早期肺癌最佳利器，可偵測出 0.1 公分可疑病灶除了心血管疾病。……肺癌更高居國人癌症死亡原因首位，……肺癌若在早期被發現就接受手術，存活 5 年的機率將高達 70%，低劑量肺部電腦斷層檢查，輻射劑量僅傳統 CT 的 1／6～1／10，完全非侵入性，可偵測出 0.1 公分以下病灶。在早期肺癌篩檢上，精確度更優於 MRI 及 PET 檢查，是目前國內檢查早期肺癌最佳利器。……尤其是罹患冠狀動脈及肺癌的潛在高危險群，如果能透過高規格健檢，早期診斷、早期發現，把握治療的黃金時間，將可以讓自己的健康更有保障。……」等詞句，經行政院衛生署中醫藥委員會查獲，並經該署以 94 年 10 月 20 日衛署醫字第 0940

220070 號函移由原處分機關處理。原處分機關嗣分別於 94 年 12 月 2 日及 94 年 12 月 9 日訪談受

訴願人委託之○○○及受○○股份有限公司委任之○○○，並分別製作談話紀錄。案經原處分機關審認系爭醫療廣告違反醫療法第 85 條第 1 項規定，乃依同法第 103 條第 1 項第 1 款規

定，以 94 年 12 月 19 日北市衛醫護字第 09439403200 號行政處分書，處訴願人新臺幣（以下同

）5 萬元罰鍰。訴願人不服，於 95 年 1 月 2 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按醫療法第 9 條規定：「本法所稱醫療廣告，係指利用傳播媒體或其他方法，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。」第 11 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 85 條第 1 項規定：「醫療廣告，其內容以下列事項為限：一、醫療機構之名稱、開業執照字號、地址、電話及交通路線。二、醫師之姓名、性別、學歷、經歷及其醫師、專科醫師證書字號。三、全民健康保險及其他非商業性保險之特約醫院、診所字樣。四、診療科別及診療時間。五、開業、歇業、停業、復業、遷移及其年、月、日。六、其他經中央主管機關公告容許登載或播放事項。」第 103 條第 1 項第 1 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰：一、違反……第 85 條……規定或擅自變更核准之廣告內容。」第 115 條規定：「本法所定之罰鍰，於私立醫療機構，處罰其負責醫師。……」

同法施行細則第 4 條規定：「本法第 8 條（修正前）所稱傳播媒體，指廣播、電視、錄影節目帶、新聞紙、雜誌、傳單、海報、招牌、牌坊、電影片及其他傳播方法。」

行政院衛生署 94 年 5 月 4 日衛署醫字第 0940203070 號公告：「主旨：公告醫療法第 85 條

第 1 項第 6 款所稱，經中央主管機關容許登載或播放之醫療廣告事項。依據：醫療法第 85 條第 1 項第 6 款規定。公告事項：一、西醫可登載或播放之項目如下：（一）『國際疾病分類臨床修訂第 9 版（ICD—9—CM）』所登載之事項。（二）有關整形外科容許登載或播放之項目，包括鼻整形術（隆鼻、鼻樑加高）、眼瞼整形術（雙眼皮）、顏面皮膚整形術（拉皮）、脂肪抽取術（贅肉）、磨皮術及疤痕整形術（疤痕、凹瘡填平）、外耳整形術（耳垂加大）、植毛術（種植睫毛）。……」

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「主旨：公告修正本府 90 年

8

月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告有關本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。

……公告事項：修正後本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告略以：『

……

..六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（十）醫療法中有關本府權限事項。……』」

二、本件訴願理由略以：

- (一) 訴願人並未委託○○時報刊登系爭報導。訴願人曾委託該報刊登人事廣告，該報因此起意欲採訪訴願人醫院，該報記者遂未經安排至訴願人醫院參訪，由醫院公關人員為例行之接待及解說，至於系爭廣告中「○○中心」之相關資料，或係取材自院內得自由取閱之DM，再參酌其親身參訪之經驗所擬。是系爭廣告係記者主動之報導，描述其客觀觀察所得之事實，並非訴願人或醫院所委託刊登。
- (二) 系爭報導內容均僅敘明並介紹醫院成立之「○○中心」（診療科別）、醫療團隊成員（醫師之姓名、學經歷）及諮詢專線（醫療機構電話），並提供有關冠狀動脈疾病、肺癌等檢測及預防資訊，均屬國際疾病分類臨床修訂第○○版登載之疾病範圍，全未溢脫醫療法第85條第1項及衛生署前揭公告許可所訂項目之範圍。

三、卷查訴願人為本市「○○醫院」負責醫師，該診所於94年9月28日○○時報○○版刊登如事實欄所述詞句之醫療廣告，有行政院衛生署94年10月20日衛署醫字第0940220070號

函及所附該署中醫藥委員會列管編號第94B1563號平面媒體廣告監視紀錄表、系爭廣告、原處分機關94年12月2日訪談受訴願人委託之○○○之談話紀錄及94年12月9日訪談

受○○股份有限公司委任之○○○之談話紀錄、○○股份有限公司陳述意見書及廣告委刊單、電子郵件資料等影本附卷可稽。是本案違章事實明確，洵堪認定，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張並未委託○○時報刊登系爭報導乙節。查系爭廣告刊登訴願人負責之醫院之醫療服務、醫師姓名、聯絡電話等，已達招徠病患醫療之目的，自屬醫療廣告。而依卷附原處分機關訪談楊○○之談話紀錄略以：「……問：有關案由欄內所述之廣告內容是否由貴報製作刊登……答：○○醫院公關曾以email方式提供案內廣告相關資訊提供與我們報社……要求刊登。……問：有關案由欄內所述之廣告內容資料來源取自何處？……答：○○醫院公關曾以email方式提供……問：有關案由欄內所述之廣告內容貴報刊登前是否有經○○醫院檢視、同意過後刊登？請說明。答：沒有，但我們刊登內容係依據○○醫院公關以email方式提供內容做編輯，未加任何詞句。……」及○○股份有限公司94年12月13日陳述意見書略以：「……關於前揭廣告確屬廣告性質與新聞報導不同，且該頁報頭已明白揭示『全頁廣告』……該廣告之刊登係應廣告主要求，有94年9月7日及94年9月16日電腦催促郵件為證……雖未獨立計費，但

係搭配94年7月23日主要廣告……配合刊登，委刊人為○○醫院醫療體系之○○（鼎）○○股份有限公司具名……前揭廣告內文及圖片係由廣告主提供……本公司僅是

提供廣告版面，……」並有前揭電子郵件資料影本及廣告委刊單影本附卷可稽。是系爭廣告足認有為訴願人負責之醫院宣傳之情事，其廣告利益堪認歸屬於訴願人負責之醫院，自屬訴願人負責之醫院之醫療廣告。訴願人就此所辯，尚難採為對其有利之認定。

五、又訴願人主張系爭廣告屬國際疾病分類臨床修訂第〇〇版登載之疾病範圍，全未溢脫醫療法第 85 條第 1 項及衛生署前揭公告許可所訂項目之範圍乙節。按醫療業務有別於一般商品，為使民眾之醫療品質獲得保障，適當規範醫療廣告，實有其必要性。是醫療法第 85 條第 1 項規定，對醫療廣告之內容設有限制，訴願人刊登系爭醫療廣告，自應依上開規定為之。本件訴願人醫院之醫療廣告刊登如事實欄所述之詞句，內容並包括刊登醫療院所之醫療儀器，顯已逾醫療法第 85 條第 1 項所容許刊登之範疇，核屬違規醫療廣告；是訴願人違規事證明確，應可認定，所辯委難採憑。從而，原處分機關處訴願人法定最低額 5 萬元罰鍰，揆諸首揭規定，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 5 月 4 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）