

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府社會局

訴願人因註銷低收入戶資格事件，不服原處分機關 94 年 12 月 15 日北市社二字第 09442050100 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人原為本市低收入戶，因接受本市 94 年度低收入戶總清查，經本市士林區公所初審後列冊以 94 年 11 月 24 日北市士社字第 09433200500 號函送原處分機關複核，案經原處分機

關審認訴願人全戶平均每人每月收入超過臺北市 95 年度最低生活費標準新臺幣（以下同）14,377 元，與社會救助法第 4 條第 1 項規定未合，乃以 94 年 12 月 15 日北市社二字第 0944205010

0 號函核定自 95 年 1 月起註銷其低收入戶資格，並由本市士林區公所以 94 年 12 月 23 日北市士

社字第 09433446000 號函轉知訴願人。訴願人不服，於 95 年 1 月 2 日向本府提起訴願，1 月 16 日補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按社會救助法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市人民政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。前項所稱最低生活費，由中央、直轄市主管機關參照中央主計機關所公佈當地區最近 1 年平均每人消費支出百分之六十定之，並至少每 3 年檢討 1 次；直轄市主管機關並應報中央主管機關備查。……」第 5 條規定：「前條第 1 項所稱家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、直系血親。三、同一戶籍或共同生活之兄弟姊妹。四、前 3 款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。前項各款人員有下列情形之一者，不列入應計算人口範圍：一、不得在臺灣地區工作之非本國籍配偶或大陸地區配偶。二、未共同生活且無扶養事實之特定境遇單親家庭直系血親尊親屬。三、無工作收入、未共同生活且無扶養能力之已結婚直系血親卑親屬。四

、應徵集召集入營服兵役或替代役現役。五、在學領有公費。六、入獄服刑、因案羈押或依法拘禁。七、失蹤，經向警察機關報案協尋未獲，達 6 個月以上。」第 5 條之 1 規定：「第 4 條第 1 項所稱家庭總收入，指下列各款之總額：一、工作收入，依下列規定計算：（一）依全家人口當年度實際工作收入並提供薪資證明核算。無法提出薪資證明者，依最近 1 年度之財稅資料所列工作收入核算。（二）最近 1 年度之財稅資料查無工作收入，且未能提出薪資證明者，依臺灣地區職類別薪資調查報告各職類每人月平均經常性薪資核算。（三）未列入臺灣地區職類別薪資調查報告各職類者，依中央主計機關公布之最近 1 年各業員工初任人員平均薪資核算。（四）有工作能力未就業者，依基本工資核算（95 年度基本工資為每月 15,840 元）。但經公立就業服務機構認定失業者，其失業期間得不計算工作收入，所領取之失業給付，仍應併入其他收入計算。二、動產及不動產之收益。三、其他收入：前 2 款以外非屬社會救助給付之收入。前項第 3 款收入，由直轄市、縣（市）主管機關認定之。」第 5 條之 3 規定：「本法所稱有工作能力，指 16 歲以上，未滿 65 歲，而無下列情事之一者：一、25 歲以下仍在國內就讀○○大學、高級中等以上進修學校、在職班、學分班、僅於夜間或假日上課、遠距教學以外之學校，致不能工作。二、身心障礙致不能工作。三、罹患嚴重傷、病，必須 3 個月以上之治療或療養致不能工作。四、獨自照顧特定身心障礙或罹患特定病症且不能自理生活之共同生活或受扶養親屬，致不能工作。五、獨自扶養 6 歲以下之直系血親卑親屬致不能工作。六、婦女懷胎 6 個月以上至分娩後 2 個月內，致不能工作。七、受禁治產宣告。」

本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項

，並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項……四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之：……（三）社會救助法中有關本府權限事項。……」94 年 10 月 12 日府社二字第 09404268900 號公告：「主旨：公告本市 95 年度最低生活費標準、家庭財產金額暨低收入戶家庭生活扶助標準表。……公告事項：本市 95 年度最低生活費標準定為每人每月新臺幣 14,377 元整，……」

二、本件訴願理由略以：

訴願人目前無業，妻子為民間公司職員，兒子高職畢業後準備報考二技，女兒就讀○○學校，全戶 4 人，收入未超過 57,508 元之規定標準。訴願人於 70 年間與前妻離婚，所生子女均歸其扶養、教育，迄今並未共同生活或金錢接濟。訴願人經濟窘困，生活困難，且因罹患糖尿病，時常感到不適，請求恢復低收入戶資格。

三、卷查本案經原處分機關依首揭社會救助法第 5 條規定，查認訴願人全戶總收入應計算人口範圍為：訴願人及其配偶、長子、長女、次子、次女共計 6 人，依 93 年度財稅資料核計，訴願人家庭總收入明細如下：

- (一) 訴願人(29年○○月○○日生)，依社會救助法第5條之3規定，為無工作能力者，且查無所得資料，平均每月收入以0元列計。
- (二) 訴願人配偶○○○(43年○○月○○日生)，有工作能力，查有薪資所得1筆計393,707元，平均每月收入為32,809元。
- (三) 訴願人長子○○○(56年○○月○○日生)，有工作能力，查有薪資所得3筆計326,034元，平均每月收入為27,170元。
- (四) 訴願人長女○○○(61年○○月○○日生)，有工作能力，查有薪資所得4筆計497,667元，平均每月收入為41,472元。
- (五) 訴願人次子○○○(74年○○月○○日生)，有工作能力，查有薪資所得1筆計14,711元，平均每月收入為1,226元，原處分機關認其所得低於基本工資顯不合理，又無社會救助法第5條之3規定之各款情事，故依社會救助法第5條之1第1項第1款第4目規定，以基本工資15,840元列計其每月收入。
- (六) 訴願人次女○○○(78年○○月○○日生)，就讀於○○學校，依社會救助法第5條之3第1款規定，仍屬無工作能力者，且查無所得資料，平均每月收入以0元列計。

綜上計算，訴願人全戶6人，93年度平均每月家庭總收入為117,291元，平均每人每月所得為19,549元，超過本市95年度最低生活費標準14,377元，此有95年1月20日列印之

93年度財稅原始資料明細、訴願人全戶戶籍資料及全戶戶籍資料查詢結果等影本附卷可稽。是原處分機關核定自95年1月起註銷訴願人低收入戶資格，自屬有據。

四、至訴願人主張全戶僅4人，收入並未超過規定標準，及70年間與前妻離婚，所生子女均歸其扶養、教育，迄今並未共同生活等節。經查本件訴願人與前妻○○○所生之長子○○○、長女○○○等2人，均係訴願人之直系血親，不論是否同一戶籍或共同生活，依首揭社會救助法第5條規定，自應將之列入訴願人全戶家庭總收入應計算人口範圍。訴願主張，顯有誤解，尚難採據。另訴願人主張生活困窘，且罹患糖尿病乙節，其情雖屬可憫，惟訴願人全戶平均每人每月收入已超過規定標準，業如前述，尚難為有利於訴願人之認定。從而，原處分機關所為之處分，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍
委員 陳敏

委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 陳淑芳
委員 林世華
委員 蕭偉松
委員 陳石獅
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 5 月 4 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)