

訴 願 人：○○有限公司

代 表 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府衛生局

訴願人因違反藥事法事件，不服原處分機關 94 年 11 月 24 日北市衛藥食字第 09438812000 號函所為之復核處分，提起訴願，本府依法決定如下：

### 主 文

一、關於電視媒體廣告部分，原處分撤銷，由原處分機關於收受決定書之次日起 50 日內另為處分。

二、關於平面媒體廣告部分，訴願駁回。

### 事 實

緣訴願人於○○日報 94 年 8 月 29 日第○○版、94 年 8 月 30 日第○○版、94 年 8 月 31 日第

○○版、94 年 9 月 1 日第○○版、94 年 9 月 5 日第○○版、94 年 9 月 7 日第○○版、94 年

9 月 8 日第○○版、94 年 9 月 12 日第○○版、94 年 9 月 13 日第○○版、94 年 9 月 14 日第○○版

、94 年 9 月 19 日第○○版、94 年 9 月 20 日第○○版、94 年 9 月 21 日第○○版、94 年 9 月 26

日第○○版、94 年 9 月 27 日第○○版、94 年 9 月 28 日第○○版、94 年 9 月 30 日第○○版、94

年 10 月 3 日第○○版、94 年 10 月 5 日第○○版、○○日報 94 年 10 月 3 日第○○版、○○報 94

年 8 月 30 日第○○版、94 年 9 月 14 日第○○版、94 年 9 月 28 日第○○版、○○報 94 年 9 月 23

日第○○版、94 年 9 月 30 日第○○版、○○時報 94 年 9 月 27 日第○○版、94 年 9 月 29 日第○

○版、94 年 10 月 5 日第○○版，○○時報 94 年 9 月 29 日第○○版、○○刊第 225 期（94 年

9 月 15 日出刊）○○版第 107 頁、第 226 期（94 年 9 月 22 日出刊）○○版第 137 頁等刊登「○

○（衛署成製字第 009638 號）」藥品廣告，另於 94 年 9 月 5 日 15 時 11 分在○○新聞臺第○○

頻道節目中宣播「○○（衛署成製字第 009638 號）」藥品廣告，案經行政院衛生署中醫藥委員會、高雄市苓雅區衛生所、臺中市衛生局、宜蘭縣政府衛生局、臺南市衛生局、高雄縣政府衛生局、桃園縣政府衛生局、雲林縣衛生局、金門縣衛生局及原處分機關查獲上述廣告雖有提出申請，並經核准，惟查獲時之廣告內容與核定表不符，乃分別移由原處分機關核處。嗣經原處分機關查認屬實，遂以 94 年 10 月 28 日北市衛藥食字第 09438261000、第 0943828500、第 09438385400、第 09438385500、第 09438385600、第 09438385700 號行政處分書，以訴願人違反藥事法第 66 條第 2 項規定，而依同法第 92 條規定共計處訴願人新臺幣（以下同）44 萬元罰鍰〔前 5 件處分書各處 7 萬元罰鍰（每件 5 則廣告，第 1 則處 3 萬元罰鍰，每增加 1 則，加罰 1 萬元，每件合計 7 萬元，5 件處分書共計 35 萬元）；第 6 件處分書處 9 萬元罰鍰

（7 則廣告，第 1 則處 3 萬元罰鍰，每增加 1 則，加罰 1 萬元，合計 9 萬元）〕，並命違規廣告應立即停止刊登（宣播）。訴願人不服，分別就上開處分於 94 年 11 月 9 日向原處分機關提出異議，申請復核，經原處分機關以 94 年 11 月 24 日北市衛藥食字第 09438812000 號函復維

持原處分。訴願人仍不服，於 94 年 12 月 1 日向本府提起訴願，95 年 1 月 3 日補充訴願理由，並

據原處分機關檢卷答辯到府。

#### 理 由

一、按藥事法第 2 條規定：「本法所稱衛生主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條規定：「本法所稱藥物，係指藥品及醫療器材。」第 66 條第 2 項規定：「藥物廣告在核准登載、宣播期間不得變更原核准事項。……」第 92 條第 1 項規定：「違反……第 66 條第 1 項、第 2 項……規定之一者，

處新臺幣 3 萬元以上 15 萬元以下罰鍰。」

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「主旨：公告修正本府 90 年

8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告有關本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。……公告事項：修正後本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告略以：『

.....

六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（八）藥事法中有關本府權限事項。……』」

## 二、本件訴願及補充理由略以：

原處分機關之處分書內均未敘明訴願人所刊登之廣告有何不妥，又如何與核准內容不符，即處訴願人罰鍰，顯已違反行政程序法與藥事法之規定。訴願人並無其他廣告違規與誇大情節，所刊登之廣告全係按照衛生署核定內容刊登，完全守法，卻遭如此嚴厲處分，顯有刁難。按衛生署回復函所述，訴願人所刊登廣告有擅自更改文字順序、字體大小及增加未經核准之圖片等語，其所指全然不實，因為事實證明，訴願人申請廣告核准之「衛生署中醫藥廣字第 0940500066 號」廣告核定表，白紙黑字，其證明：（一）衛生署於 94 年 5 月 12 日所審查核定之廣告核定表，絕無說明、指示或註明不能將文字作美術編輯，不能文字排列順序及變動字體大小等事情，既然無明確指示，訴願人為求刊登廣告完美，作文字上美術編輯，實屬合理範圍；（二）該署回復函又指訴願人刊登未經核准之圖片，又是不實，因為訴願人當初申請時即明白標示申請空白照片樣式 2 張申請刊登，而該署也核定准予刊登，而且並無刪除或有所指示要將照片送審。由此鐵證，絕不允許政府核定准許了，又不認帳。訴願人所刊登之廣告係完全按照核定內容刊登，只是將文字予以美術編輯而已，因此將文字美術編輯與擅自變更內容係屬二事，尚不能相繩。

三、卷查訴願人於○○日報 94 年 8 月 29 日第○○版、94 年 8 月 30 日第○○版、94 年 8 月 31

日第○○版、94 年 9 月 1 日第○○版、94 年 9 月 5 日第○○版、94 年 9 月 7 日第○○

版、94 年 9 月 8 日第○○版、94 年 9 月 12 日第○○版、94 年 9 月 13 日第○○版、94 年

9 月 14 日第○○版、94 年 9 月 19 日第○○版、94 年 9 月 20 日第○○版、94 年 9 月 21 日

第○○版、94 年 9 月 26 日第○○版、94 年 9 月 27 日第○○版、94 年 9 月 28 日第○

○版、94 年 9 月 30 日第○○版、94 年 10 月 3 日第○○版、94 年 10 月 5 日第○○版、

○○日報 94 年 10 月 3 日第○○版、○○報 94 年 8 月 30 日第○○版、94 年 9 月 14 日第○

○版、94 年 9 月 28 日第○○版、○○報 94 年 9 月 23 日第○○版、94 年 9 月 30 日第○○版

、○○時報 94 年 9 月 27 日第○○版、94 年 9 月 29 日第○○版、94 年 10 月 5 日第○○版

，○○時報 94 年 9 月 29 日第○○版、○○刊第 225 期（94 年 9 月 15 日出刊）○○版

第

107 頁、第 226 期（94 年 9 月 22 日出刊）○○版第 137 頁等刊登「○○（衛署成製字第

0

宣 09638 號）」藥品廣告，另於 94 年 9 月 5 日 15 時 11 分在○○新聞臺第○○頻道節目中宣

播「○○（衛署成製字第 09638 號）」藥品廣告，此有行政院衛生署中醫藥委員會、高雄市苓雅區衛生所、臺中市衛生局、宜蘭縣政府衛生局、臺南市衛生局、高雄縣政府衛生局、桃園縣政府衛生局、雲林縣衛生局、金門縣衛生局移文原處分機關函及所附違規廣告資料、原處分機關 94 年 10 月 5 日訪談受訴願人公司負責人委託之○○○所作之調查紀錄表等影本附卷可稽。是原處分機關以上述廣告雖有提出申請並經核准，惟查獲時之廣告內容與核定表不符，與藥事法第 66 條第 2 項規定相違，而依同法第 92 條規定共計處訴願人 44 萬元罰鍰，尚非無據。

四、按藥事法第 66 條第 1 項規定：「藥商刊播藥物廣告時，應於刊播前將所有文字、圖畫或

言詞，申請中央或直轄市衛生主管機關核准，並向傳播業者送驗核准文件。」同條第 2

項規定：「藥物廣告在核准登載、宣播期間不得變更原核准事項。……」其旨為確保藥

物廣告之真實，維護國民健康，其規定藥商刊播藥物廣告前應申請衛生主管機關核准，

使其就藥物之功能、廣告之內容及對市場之影響等情事，依一定程序為專業客觀之審查

；而藥物廣告一經核准即不得變更核准內容而為刊登、宣播，否則即與該規定要旨相悖

。本件訴願人於事實欄所載報章雜誌登載「○○」藥品廣告，經行政院衛生署中醫藥委

員會、高雄市苓雅區衛生所、臺中市衛生局、宜蘭縣政府衛生局、臺南市衛生局、高雄

縣政府衛生局、桃園縣政府衛生局、雲林縣衛生局及金門縣衛生局查認該廣告雖有提出

申請，惟查獲時之廣告內容與核定表不盡相符，而移請原處分機關核處。經查，稽之卷

附系爭廣告申請核定表及訴願人於上述報章雜誌所刊載之廣告，對照其內容，系爭刊載

之廣告與核定表確有不符，且廣告內容經重新編排，文字之處理有大小之運用；案經原

處分機關以 94 年 10 月 14 日北市衛藥食字第 09437828300 號函請行政院衛生署中醫藥委

員

會釋示，業經該會以 94 年 10 月 20 日衛中會藥字第 0940015085 號函復略以：「……說明

...

…二、查案內廣告與行政院衛生署核准之『衛署中會藥廣字第 0940500066 號』廣告核定

本（表）內容不符，其擅自更改文字順序、字體大小及增加未經核准之圖片，整體影射

該藥品具減肥功效，已違反藥事法第 66 條第 2 項之規定。三、……惠請確實依據一案一

罰原則，依違規情節重大加重處分。」是系爭廣告內容既與原核准文字有所不同，且增

加了未經核准之圖片，則原處分機關依藥事法第 66 條第 2 項規定就平面媒體廣告部分處以罰鍰，並無不合，此部分原處分應予維持。

五、至電視媒體廣告部分，經查，原處分機關 94 年 10 月 28 日北市衛藥食字第 09438385700 號

行政處分書，僅載有「……另於 94 年 9 月 5 日 15 時 11 分在○○新聞臺第○頻道節目中宣

播『○○（衛署成製字第 009638 號）』藥品廣告，受處分人雖表示上述廣告有依法提出申請核可，惟經查與行政院衛生署中醫藥委員會核准之衛署中會藥廣字第 0940500066、0940500135 號藥物廣告核定表內容不符……」，惟並未具體說明其違規之處，亦未有相關資料附卷可查，依行政程序法第 96 條第 1 項規定，自難謂妥適。從而，關於電視媒體廣告之處分部分，應予撤銷，由原處分機關於收受決定書之次日起 50 日內另為處分。

六、綜上論結，本件訴願為部分無理由，部分有理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項及第 81 條之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 5 月 8 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對訴願不受理之決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)