

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關如附表所列共 44 件執行違反廢棄物清理法案件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

#### 主 文

- 一、關於原處分機關如附表編號 1 至 18 所列之 18 件執行違反廢棄物清理法案件處分書部分，訴願不受理。
- 二、關於原處分機關如附表編號 19 至 44 所列之 26 件執行違反廢棄物清理法案件處分書部分，訴願駁回。

#### 事 實

一、緣原處分機關文山區清潔隊執勤人員於 94 年 5 月 20 日 9 時 20 分，在本市文山區○○路○

○段○○號旁空地，發現有雜草叢生及堆置垃圾包等情形，污染環境衛生，經查得該空地係訴願人與其他 15 人所共有，原處分機關乃開立 94 年 5 月 20 日第 B9309171 號環境清潔

維護改善通知單通知訴願人與其他共有人於接獲該通知後 7 日內儘速改善，逾期未改善將依法告發。嗣原處分機關文山區清潔隊執勤人員於 94 年 8 月 2 日 8 時 55 分再度前往系

爭空地勘查，發現系爭土地所有人逾期仍未改善，已違反廢棄物清理法第 11 條第 1 款規定，乃由原處分機關以 94 年 8 月 2 日北市環文罰字第 X432541 號處理違反廢棄物清理法案件舉發通知書予以告發，嗣依同法第 50 條第 1 款規定，以 94 年 8 月 12 日廢字第 J94019

689 號執行違反廢棄物清理法案件處分書，處訴願人與其他共有人等 16 人新臺幣（以下同）1 千 2 百元罰鍰。原處分機關執勤人員嗣於 94 年 8 月 24 日 11 時 30 分前往系爭空地複

查，發現訴願人等 16 人仍未改善，乃由原處分機關以 94 年 8 月 24 日北市環罰文山字第 X

410193 號處理違反廢棄物清理法案件舉發通知單告發訴願人與其他共有人，並限於文到 7 日內改善，逾期未改善者，按日連續處罰，嗣以 94 年 9 月 14 日廢字第 J94022184 號執

行違反廢棄物清理法案件處分書，處訴願人與其他共有人等 16 人 1 千 2 百元罰鍰。嗣原處分機關執勤人員於 94 年 9 月 9 日 9 時 10 分再度前往系爭空地查察，依然未見改善，

原

處分機關遂執行按日連續處罰，以附表編號 1 至 18 所載各舉發通知書予以告發，嗣以附表編號 1 至 18 所載處分書各處訴願人與其他共有人等 16 人 1 千 2 百元罰鍰（18 件處分書

書  
共計處 21,600 元罰鍰）。系爭空地之共有人之一○○○對原處分機關 94 年 8 月 12 日廢字

第 J94019689 號、94 年 9 月 14 日廢字第 J94022184 號及附表編號 1 至 15 共 17 件執行違反

廢棄物清理法案件處分書不服，於 94 年 12 月 1 日向本府提起訴願，案經原處分機關以 94 年 12 月 20 日北市環稽字第 09441764300 號函撤銷前揭 17 件處分書，並經本府以 95 年

2

月 9 日府訴字第 09427716600 號訴願決定：「訴願不受理。」在案。

二、嗣原處分機關文山區清潔隊於 94 年 12 月 22 日接獲民眾檢舉本市文山區○○路○○段○○巷○○號旁空地（同上開本市文山區○○路○○段○○號旁空地；即文山區○○段○○小段○○之○○地號土地），雜草叢生，有礙環境衛生。案經原處分機關文山區清潔隊於 94 年 12 月 23 日 10 時 30 分派員赴現場查察，認系爭地點雜草叢生（高度超過 50 公分）妨

礙觀瞻，影響周邊環境衛生，並認係訴願人及其他共有人等 16 人疏於管理系爭土地所致

，構成本府依廢棄物清理法第 27 條第 11 款所公告禁止之污染環境行為，遂以 94 年 12 月 27

日北市環文通字第 A9412604 號環境清潔維護改善通知單勸導訴願人及其他共有人等 16 人於接獲該通知單後 7 日內儘速改善，否則將依法取締告發。前開通知單於 94 年 12 月 28

日

送達訴願人，嗣原處分機關文山區清潔隊執勤人員於 95 年 1 月 11 日 8 時 10 分前往稽查，

發現訴願人及其他共有人等 16 人仍未完成改善，原處分機關即開立附表編號 19 所列之處理違反廢棄物清理法案件舉發通知書予以告發，嗣依廢棄物清理法第 50 條第 3 款規定，開立附表編號 19 所列之處理違反廢棄物清理法案件處分書，處訴願人與其他共有人等 16 人 1 千 2 百元罰鍰，並以 95 年 1 月 11 日北市環三文字第 09530291800 號函再次通知訴願

人及其他共有人等 16 人，應於 95 年 1 月 20 日前完成改善，否則將依法按日連續處罰。

前開通知函於 95 年 1 月 16 日送達，惟原處分機關文山區清潔隊執勤人員於 95 年 1 月 21 日

14 時 30 分派員前往複查，仍未見改善，爰執行按日連續處罰，以附表編號 20 至 44 所列之

25 件處理違反廢棄物清理法案件舉發通知書告發訴願人與其他共有人等 16 人，並以附表同編號所列之執行違反廢棄物清理法案件處分書，各處訴願人與其他共有人等 16 人 1 千 2 百元罰鍰，上開附表編號 19 至 44 所列 26 件處分書共計訴願人與其他共有人 31,200 元

罰鍰。訴願人不服附表所列共 44 件執行違反廢棄物清理法案件處分書，於 95 年 3 月 13 日

向本府提起訴願，3 月 20 日補充理由，並據原處分機關檢卷答辯到府。

附表：

編 號	違反時間 日 9 時 10 分	違反地點 ○○路○○ 段○○號旁 空地內	舉發通知書日 期、字號 北市環罰文字 字第 H94003809 第 X410195 號 號	處分書日期、字 號
1	94 年 9 月 9 日 9 時 10 分	本市文山區 ○○路○○ 段○○號旁 空地內	94 年 9 月 9 日 北市環罰文字 字第 H94003809 第 X410195 號 號	94 年 9 月 16 日廢
2	94 年 9 月 10 日 9 時 22 分	本市文山區 ○○路○○ 段○○號旁 空地內	94 年 9 月 10 日 北市環罰文字 字第 H94003810 第 X432882 號 號	94 年 9 月 16 日廢
3	94 年 9 月 11 日 10 時 22 分	本市文山區 ○○路○○ 段○○號旁 空地內	94 年 9 月 11 日 北市環罰文字 字第 H94003811 第 X410196 號 號	94 年 9 月 16 日廢
4	94 年 9 月 12	本市文山區	94 年 9 月 12 日	94 年 9 月 16 日廢

		日 9 時 1 分	○○路○○	北市環文罰字   字第 H94003812	
			段○○號旁	第 X432883 號   號	
			空地內		
5	94 年 9 月 13	本市文山區	94 年 9 月 13 日	94 年 9 月 16 日廢	
		日 9 時 50 分	○○路○○	北市環文罰字   字第 H94003813	
			段○○號旁	第 X432887 號   號	
			空地內		
6	94 年 9 月 14	本市文山區	94 年 9 月 14 日	94 年 9 月 26 日廢	
		日 10 時 20 分	○○路○○	北市環文罰字   字第 H94003824	
			段○○號旁	第 X432889 號   號	
			空地內		
7	94 年 9 月 15	本市文山區	94 年 9 月 15 日	94 年 9 月 26 日廢	
		日 10 時 20 分	○○路○○	北市環文罰字   字第 H94003882	
			段○○號旁	第 X432648 號   號	
			空地內		
8	94 年 9 月 16	本市文山區	94 年 9 月 16 日	94 年 9 月 26 日廢	
		日 9 時 32 分	○○路○○	北市環文罰字   字第 H94003842	
			段○○號旁	第 X432890 號   號	
			空地內		
9	94 年 9 月 17	本市文山區	94 年 9 月 17 日	94 年 9 月 26 日廢	
		日 9 時 35 分	○○路○○	北市環文罰字   字第 H94003867	
			段○○號旁	第 X429384 號   號	
			空地內 (處		
			分書誤載為		
			本市文山區		
			○○路○○		
			段○○號)		

10	94 年 9 月 18	本市文山區	94 年 9 月 18 日	94 年 9 月 26 日廢
	日 10 時 7 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H94003868
	段○○號旁	第 X432893 號	號	
	空地內			
11	94 年 9 月 19	本市文山區	94 年 9 月 19 日	94 年 10 月 5 日廢
	日 10 時 28 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H94004001
	段○○號旁	第 X432894 號	號	
	空地內			
12	94 年 9 月 20	本市文山區	94 年 9 月 20 日	94 年 9 月 26 日廢
	日 9 時 1 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H94003902
	段○○號旁	第 X432895 號	號	
	空地內			
13	94 年 9 月 21	本市文山區	94 年 9 月 21 日	94 年 10 月 5 日廢
	日 9 時 46 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H94003995
	段○○號旁	第 X432897 號	號	
	空地內			
14	94 年 9 月 22	本市文山區	94 年 9 月 22 日	94 年 10 月 5 日廢
	日 10 時 40 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H94003996
	段○○號旁	第 X429387 號	號	
	內			
15	94 年 9 月 23	本市文山區	94 年 9 月 23 日	94 年 10 月 5 日廢
	日 11 時 5 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H94003997
	段○○號旁	第 X432898 號	號	
	空地內			
16	94 年 9 月 24	本市文山區	94 年 9 月 24 日	94 年 10 月 3 日廢
	日 9 時 30 分	○○路○○	北市環文山罰	字第 H94003959
	段○○號旁	字第 X432966	號	

		空地內	號		
17	94 年 9 月 25	本市文山區	94 年 9 月 25 日	94 年 10 月 3 日廢	
	日 9 時 30 分	○○路○○	北市環罰文山	字第 H94003960	
		段○○號旁	字第 X410197	號	
		空地內	號		
18	94 年 9 月 26	本市文山區	94 年 9 月 26 日	94 年 10 月 3 日廢	
	日 9 時 10 分	○○路○○	北市環罰文山	字第 H94003961	
		段○○號旁	字第 X410198	號	
		空地內	號		
19	95 年 1 月 11	本市文山區	95 年 1 月 11 日	95 年 2 月 6 日廢	
	日 8 時 10 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 J95003335	
		段○○巷○	第 X458134	號   號	
		○號旁空地			
		內			
20	95 年 1 月 21	本市文山區	95 年 1 月 21 日	95 年 2 月 10 日廢	
	日 14 時 30 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95000834	
		段○○巷○	第 X444365	號   號	
		空地內			
21	95 年 1 月 22	本市文山區	95 年 1 月 22 日	95 年 2 月 10 日廢	
	日 8 時 10 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95000835	
		段○○巷○	第 X444366	號   號	
		空地內			
22	95 年 1 月 23	本市文山區	95 年 1 月 23 日	95 年 2 月 10 日廢	
	日 9 時	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95000836	
		段○○巷○	第 X444367	號   號	
		空地內			

	23	95年1月24	本市文山區	95年1月24日	95年2月15日廢	
		日8時40分	○○路○○	北市環文罰字	字第H95001017	
		段○○巷○	第X444368號	號		
		空地內				
	24	95年1月25	本市文山區	95年1月25日	95年2月15日廢	
		日8時15分	○○路○○	北市環文罰字	字第H95001018	
		段○○巷○	第X444370號	號		
		空地內				
	25	95年1月26	本市文山區	95年1月26日	95年2月15日廢	
		日8時10分	○○路○○	北市環文罰字	字第H95001019	
		段○○巷○	第X444372號	號		
		○號旁空地				
		內				
	26	95年1月27	本市文山區	95年1月27日	95年2月15日廢	
		日9時30分	○○路○○	北市環文罰字	字第H95001020	
		段○○巷○	第X444374號	號		
		空地內				
	27	95年1月28	本市文山區	95年1月28日	95年2月15日廢	
		日9時50分	○○路○○	北市環文罰字	字第H95001021	
		段○○巷○	第X444376號	號		
		○號旁空地				
		內				
	28	95年1月29	本市文山區	95年1月29日	95年2月15日廢	
		日13時50分	○○路○○	北市環文罰字	字第H95001022	
		段○○巷○	第X444378號	號		
		○號旁空地				
		內				

29	95 年 1 月 30	本市文山區	95 年 1 月 30 日	95 年 2 月 15 日廢
	日 14 時	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001023
	段○○巷○	第 X444380 號	號	
	○號旁空地			
	內			
30	95 年 1 月 31	本市文山區	95 年 1 月 31 日	95 年 2 月 15 日廢
	日 11 時 30 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001024
	段○○巷○	第 X444382 號	號	
	○號旁空地			
	內			
31	95 年 2 月 1	本市文山區	95 年 2 月 1 日	95 年 2 月 15 日廢
	日 14 時	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001025
	段○○巷○	第 X444384 號	號	
	○號旁空地			
	內			
32	95 年 2 月 2	本市文山區	95 年 2 月 2 日	95 年 2 月 15 日廢
	日 12 時 40 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001026
	段○○巷○	第 X444386 號	號	
	○號旁空地			
	內			
33	95 年 2 月 3	本市文山區	95 年 2 月 3 日	95 年 2 月 15 日廢
	日 8 時 10 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001027
	段○○巷○	第 X444388 號	號	
	○號旁空地			
	內			
34	95 年 2 月 4	本市文山區	95 年 2 月 4 日	95 年 2 月 17 日廢
	日 13 時 30 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001065
	段○○巷○	第 X444390 號	號	

		○號旁空地			
		內			
35	95年2月5日	本市文山區	95年2月5日	95年2月17日廢	
	日13時	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001066	
		段○○巷○	第 X444392 號	號	
		○號旁空地			
		內			
36	95年2月6日	本市文山區	95年2月6日	95年2月17日廢	
	日8時	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001067	
		段○○巷○	第 X444394 號	號	
		○號旁空地			
		內			
37	95年2月7日	本市文山區	95年2月7日	95年2月17日廢	
	日8時15分	○○路○○	北市環文罰字	字第	
		段○○巷○	第 X444396 號	H95001068 號	
		○號旁空地			
		內			
38	95年2月8日	本市文山區	95年2月8日	95年2月17日廢	
	日8時10分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001069	
		段○○巷○	第 X444398 號	號	
		○號旁空地			
		內			
39	95年2月9日	本市文山區	95年2月9日	95年2月17日廢	
	日8時15分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001070	
		段○○巷○	第 X444400 號	號	
		○號旁空地			
		內			

40	95 年 2 月 10	本市文山區	95 年 2 月 10 日	95 年 2 月 17 日廢	
	日 8 時 5 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001071	
	段○○巷○	第 X444452 號	號		
	○號旁空地				
	內				
41	95 年 2 月 11	本市文山區	95 年 2 月 11 日	95 年 2 月 17 日廢	
	日 13 時 15 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001072	
	段○○巷○	第 X444454 號	號		
	○號旁空地				
	內				
42	95 年 2 月 12	本市文山區	95 年 2 月 12 日	95 年 2 月 17 日廢	
	日 12 時 45 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001073	
	段○○巷○	第 X444456 號	號		
	○號旁空地				
	內				
43	95 年 2 月 13	本市文山區	95 年 2 月 13 日	95 年 2 月 17 日廢	
	日 10 時 40 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001074	
	段○○巷○	第 X444458 號	號		
	○號旁空地				
	內				
44	95 年 2 月 14	本市文山區	95 年 2 月 14 日	95 年 2 月 17 日廢	
	日 8 時 10 分	○○路○○	北市環文罰字	字第 H95001075	
	段○○巷○	第 X444462 號	號		
	○號旁空地				
	內				

### 理 由

壹、關於原處分機關如附表編號 1 至 18 所列之 18 件執行違反廢棄物清理法案件處分書部分：  
 一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當

，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」

二、本件經原處分機關重新審查後，以 95 年 4 月 3 日北市環稽字第 09501053201 號函通知訴願人略以：「主旨：有關臺端因違反廢棄物清理法事件（廢字第 H94003809 號等 44 件處分書），不服本局處分，提起訴願 1 案，……說明：……二、經查本案 H94003809 號等 15 件處分書（如附表 1 編號 1-15 號），業經本局以 94 年 12 月 20 日北市環稽字第 09441764

300 號函自行撤銷，……三、又本案 H9400395(9) 至 61 號 3 件處分書（如附表 1 編號 1-18 號），係屬上開按日連續處罰案件，並有相同『地號填載錯誤』之瑕疵，應併予撤銷，……」是附表編號 1 至 18 所列之 18 件執行違反廢棄物清理法案件處分書，業經原處分機關撤銷在案，準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，此部分自無訴願之必要。

貳、關於原處分機關如附表編號 19 至 44 所列之 26 件執行違反廢棄物清理法案件處分書部分：

一、查本件提起訴願日期距附表編號 19 至 22 所列之原處分書發文日期已逾 30 日，惟原處分機關未查明處分書送達日期，訴願期間無從起算，自無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按廢棄物清理法第 4 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 5 條第 1 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局、縣（市）環境保護局及鄉（鎮、市）公所。」第 27 條第 11 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：……十一、其他經主管機關公告之污染環境行為。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣 1 千 2 百元以上 6 千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰：……三、為第 27 條各款行為之一。」

第 63 條規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之……」

臺北市政府 93 年 8 月 5 日府環三字第 09305886201 號公告：「主旨：在本市都市計畫使用分區為『住宅區、商業區、工業區、行政區、文教區、倉庫區、特定專用區』之公、私有土地之所有人、管理人或使用人未妥善管理致雜草叢生，攀越土地建築線外或雜草自基部至頂端之高度超過 50 公分妨礙觀瞻者，經稽查人員勸導改善，7 日內仍未完成改善者為污染環境行為。依據：廢棄物清理法第 27 條第 11 款。」

原處分機關 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

三、本件訴願及補充理由略謂：

系爭土地為都市計畫地區第三種住宅區，依臺北市土地使用分區管制規則規定，得作農藝及園藝業種植植物使用，且系爭土地上之植物係訴願人為飼養水鹿與梅花鹿所種植之牧草，並非雜草；又系爭土地已用鐵皮圍起來，倘空地內之垃圾係第三人所丟棄，怎可處罰土地所有人；況訴願人已於 95 年 2 月 14 日清除完畢，原處分機關仍開立違規日期為同日之處分書，請撤銷原處分。

四、經查原處分機關文山區清潔隊執勤人員係於事實欄附表所載時、地查察，發現系爭地點雜草叢生高度超過 50 公分，妨礙觀瞻，影響周邊環境衛生，乃由原處分機關以 94 年 12 月 27 日北市環文通字第 A9412604 號環境清潔維護改善通知單通知訴願人與其他共有人等 16 人依限完成改善；嗣原處分機關文山區清潔隊執勤人員於 95 年 1 月 11 日 8 時 10 分至系爭

地點進行稽查，發現訴願人與其他共有人等 16 人仍未完成改善，原處分機關乃以 95 年 1 月 11 日北市環三文字第 09530291800 號函再次通知訴願人與其他共有人等 16 人，應於 95 年 1 月 20 日前完成改善，否則將依法按日連續處罰。

惟原處分機關文山區清潔隊執勤人員於 95 年 1 月 21 日 14 時 30 分派員前往複查，仍未見改

善，爰執行按日連續處罰，此有原處分機關前開環境清潔維護改善通知單及通知單郵件收件回執、95 年 1 月 11 日北市環三文字第 09530291800 號函及該函送達證書、系爭土地所有權人資料、現場採證照片 50 幀、原處分機關衛生稽查大隊 95 年 3 月 13 日便箋等影本

附卷可稽。是本案原處分機關所為處分，自屬有據。

五、至訴願人主張系爭土地為都市計畫地區第三種住宅區，得作農藝及園藝業種植植物使用，且系爭土地上之植物係訴願人為飼養水鹿與梅花鹿所種植之牧草，並非雜草；又系爭空地內之垃圾係第三人所丟棄，怎可處罰土地所有人；況訴願人已於 95 年 2 月 14 日清除完畢云云。按公、私有土地之所有人、管理人或使用人未妥善管理致雜草叢生，雜草自基部至頂端之高度超過 50 公分妨礙觀瞻者，經稽查人員勸導改善，7 日內仍未完成改善者為污染環境行為，此為廢棄物清理法第 27 條第 11 款及本府 93 年 8 月 5 日府環三字第 0

9305886201 號公告所明定。查前揭原處分機關衛生稽查大隊 95 年 3 月 13 日便箋載以：「查復內容：有關本案訴願人（○○○）等 16 人所有空地雜草叢生遭本隊告發 1 案，說明如后：一、本案於 94 年 12 月 22 日接獲民眾電話檢舉，文山區○○路○○段○○巷○○號旁空地（○○段○○小段○○之○○地號）雜草叢生，有礙環境衛生，本隊於 94 年 12 月 23 日派……員前往查看，發現該空地確有雜草叢生污染環境情形，……二、有關 95 年 2 月 14 日當日情形本隊詳述如下：本隊……於 2 月 14 日上午再次前往查看該空地雜草有無

改善，現場未發現有任何準備清除跡象，……」是訴願人與其他共有人等 16 人既為系爭土地之所有權人，其有未妥善管理系爭空地致雜草叢生，雜草自基部至頂端之高度超過 50 公分之污染環境行為，自應受罰；又就原處分機關 95 年 2 月 14 日採證照片觀之，系爭空地上之雜草確無清除妥善，且訴願人主張系爭空地上之植物係供其飼養水鹿及梅花鹿食用之牧草乙節，並未具體舉證以實其說，尚難遽對其為有利之認定。再者，本件原處分機關係處罰訴願人與其他共有人等 16 人未妥善管理土地，致雜草叢生，雜草自基部至頂端之高度超過 50 公分，妨礙觀瞻之污染環境行為，與系爭空地之垃圾是否係由第三人所丟棄無涉，訴願主張，顯有誤解。從而，原處分機關依前揭規定及公告意旨，以附表編號 19 至 44 所列 26 件之處分書，分別處訴願人與其他共有人等 16 人法定最低額 1 千 2 百

元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

參、綜上論結，本件訴願部分為程序不合，本府不予受理；部分為無理由，爰依訴願法第 77 條第 6 款及第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 5 月 17 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 請假

副主任委員 王曼萍 代行

如對訴願不受理之決定不服者，得於收受本決定書之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)