

訴 願 人：○○○

訴 願 代 理 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市交通事件裁決所

訴願人因違反道路交通管理處罰條例及廢棄車輛移置事件，不服原處分機關吊銷汽車牌照之處分及本府環境保護局 95 年 4 月 28 日所為之移置行為，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。但法律另有規定者，從其規定。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

道路交通管理處罰條例行為時第 8 條第 1 項、第 3 項規定：「違反本條例之行為，由左列機關處罰之：一、第 12 條至第 68 條由公路主管機關處罰。……」第 1 項第 1 款之處

罰，公路主管機關應設置交通裁決單位辦理；……」行為時第 45 條第 6 款規定：「汽車駕駛人，爭道行駛有左列情形之一者，處新臺幣 6 百元以上 1 千 8 百元以下罰鍰：……六、駕車行駛人行道者。」行為時第 65 條第 1 項第 3 款規定：「汽車所有人、駕駛人違反道路交通管理，經主管機關裁決後逾 15 日未向管轄地方法院聲明異議，或其聲明異議經法院裁定確定，而不依裁決或裁定繳納罰鍰或不繳送汽車牌照、駕駛執照者，依左列規定處理之：……三、罰鍰不繳者，按其罰鍰數額，易處吊扣汽車牌照或駕駛執照 1 個月至 3 個月；不依期限繳送汽車牌照或駕駛執照者，吊銷其汽車牌照或駕駛執照。」行為時第 66 條規定：「汽車牌照，經吊銷或註銷者，非經公路主管機關檢驗合格，不得再行請領。……」第 87 條第 1 項規定：「受處分人，不服第 8 條主管機關所為之處罰，得於接到裁決書之翌日起 20 日內，向管轄地方法院聲明異議。」

行政法院 53 年度判字第 230 號判例：「提起訴願，係對官署之行政處分，請求救濟之程序，必以有行政處分之存在為其前提。而所謂行政處分，係指官署本於行政職權，就特定事件，對人民所為足以發生法律上具體效果之處分而言。若非屬行政處分，自不得對

之，依行政訟爭程序，請求救濟。……」

二、緣訴願人於 92 年 6 月 19 日 11 時 31 分，駕駛 XXX-XXX 號輕型機車，在臺北市○○○路行駛

人行道，違反行為時道路交通管理處罰條例第 45 條第 6 款規定，案經原處分機關以 92 年 10 月 9 日北市裁三字第裁 22-AM0345005 號違反道路管理事件裁決書裁決略以：「..
....處罰主文：一、罰鍰新臺幣 1 千 8 百元整，罰鍰限於 92 年 11 月 8 日前繳納。二、

上

開罰鍰逾期不繳納之處分：（一）自 92 年 11 月 9 日起易處吊扣汽車牌照 2 個月，並限於 92 年 11 月 23 日前繳送。……（二）92 年 11 月 23 日前未繳送汽車牌照者，自 92 年 11 月 24

日起易處吊銷，並逕行註銷汽車牌照。（三）汽車牌照經吊銷或註銷者，非經公路主管機關檢驗合格，不得再行請領；……」該裁決書於 92 年 12 月 16 日寄存送達。因訴願人未依上開指定期限繳納罰鍰，亦未依限繳送汽車牌照，本府環境保護局乃易處吊銷汽車牌照，並逕行註銷汽車牌照。嗣本府環境保護局大同區清潔隊於 95 年 4 月 20 日，在本市大同區○○街○○段○○號右前對面，發現 1 輛無牌廢棄車輛（廠牌：光陽，顏色：銀色），車體髒污鏽蝕，且占用道路，該局遂依占用道路廢棄車輛認定基準及查報處理辦法第 2 條第 2 款及第 3 條規定，查報為疑似占用道路廢棄車輛，並於車體明顯處張貼限期 7 天清理通知，惟該車輛所有人逾時仍未自行清理，本府環境保護局遂依道路交通管理處罰條例第 82 條之 1 規定，於 95 年 4 月 28 日先行將該車輛移置至貯存場保管。訴願

人

不服原處分機關前揭吊銷汽車牌照之處分及本府環境保護局 95 年 4 月 28 日所為移置廢棄車輛之行為，於 95 年 5 月 1 日向本府提起訴願，並據原處分機關及本府環境保護局檢卷答辯到府。

三、關於原處分機關吊銷汽車牌照之處分部分：

查本件訴願人係因違反行為時道路交通管理處罰條例第 45 條第 6 款規定，未依限繳納罰鍰及依限繳送汽車牌照而遭原處分機關依行為時同條例第 65 條第 1 項第 3 款規定吊銷其汽車牌照。訴願人如有不服，依同條例第 87 條第 1 項規定，得於接到裁決書之翌日起 20 日內，向管轄地方法院聲明異議，尚不得循訴願程序謀求解決，是訴願人就此部分遽向本府提起訴願，自非法之所許。

四、關於本府環境保護局 95 年 4 月 28 日所為之移置行為部分：

查本府環境保護局將系爭車輛移置至貯存場之行為，係依道路交通管理處罰條例第 82 條之 1 及其授權訂定之占用道路廢棄車輛認定基準及查報處理辦法第 4 條規定，本於廢棄物清理機關之地位，於車輛所有權人不於限期內履行其公法上遷移車輛之義務時，基於

執行機關之立場，以間接強制之代履行方式，委託第三人即拖吊業者，代為履行，並向車輛所有權人收取代履行費用。故本府環境保護局移置系爭車輛之行為並非行政處分。訴願人就此部分遽予提起訴願，揆諸首揭規定及判例要旨，亦非法之所許。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 8 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 7 月 24 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）