

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府交通局

訴願人因違反強制汽車責任保險法事件，不服原處分機關 90 年 5 月 2 日北市交監裁字第 20

—Y20094I02—1 號違反強制汽車責任保險事件裁決書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……六、行政處分已不存在者。」行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」

二、緣訴願人所有 xxx—xxx 號輕型機車，於 90 年 1 月 17 日 16 時 40 分由案外人○○○騎乘，因

違反行為時道路交通管理處罰條例第 25 條第 1 項第 3 款規定遭員警舉發，嗣查獲系爭車輛未依行為時強制汽車責任保險法第 4 條規定投保強制汽車責任保險，案經原處分機關所屬本市監理處以 90 年 2 月 6 日北市監四裁字第 20—Y20094I02 號舉發違反強制汽車責任保

險事件通知單予以告發。嗣原處分機關查認訴願人逾上開舉發通知單所載應到案日期（90 年 2 月 26 日）30 日以上未到案，乃依行為時同法第 44 條第 1 項第 1 款規定，以 90 年 5 月 2

日北市交監裁字第 20—Y20094I02—1 號違反強制汽車責任保險事件裁決書，處訴願人新臺幣（以下同）1 萬元罰鍰。上開裁決書於 95 年 6 月 13 日送達，訴願人不服，於 95 年 6 月 2

2 日經由原處分機關向本府提起訴願，請求改處法定最低額 6 千元罰鍰。

三、嗣經原處分機關重新審查後，分別以 95 年 7 月 3 日北市交監字第 09537447500 號及 95 年 7 月

6 日北市交監字第 09537448700 號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「……說明。……二、關於臺端。……於 90 年 1 月 17 日因交通違規並稽查未依規定投保強制

汽車責任保險在案，事後臺端申訴係於近日接獲處分書，請予以低罰 1 節，..... 本局同意以最低罰鍰裁處新臺幣 6,000 元整.....」、「..... 說明：..... 二、..... 本局..... 依訴願法第 58 條第 2 項同意撤銷 90 年 5 月 2 日北市交監裁字第 20—Y20094I02 號（

嗣經原處分機關以 95 年 7 月 13 日北市交監字第 09562497100 號函更正為「第 20—Y20094I

02— 1 號」在案）違反強制汽車責任保險事件裁決書.....」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

四、另訴願人於本件訴願書請求辦理系爭車輛報廢除籍乙節，業經原處分機關以 95 年 7 月 3 日北市交監字第 09537447500 號函通知訴願人略以：「..... 說明：..... 三、另有關臺端欲報廢該車輛 1 節，請依道路交通安全規則第 15 條規定，檢具身分證正本、行車執照及強制汽車責任保險卡（有效期間須滿 30 日以上）等相關車籍資料至本市監理處，結清所有稅費及違規積案後，辦理變更登記.....」在案，併予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 蕭偉松

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 8 月 9 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）