

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府社會局

訴願人因申請低收入戶事件，不服原處分機關 95 年 7 月 27 日北市社二字第 09537370800 號

函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人申請為本市低收入戶，經本市萬華區公所初審後，以 95 年 7 月 13 日北市萬社字第 09531340900 號函送原處分機關複核，案經原處分機關審認訴願人全戶 2 人平均每人存款投資為新臺幣（以下同）295,797 元，超過 15 萬元，乃以 95 年 7 月 27 日北市社二字第 0953737

0800 號函復否准訴願人所請。訴願人不服，於 95 年 8 月 22 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按社會救助法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。前項所稱最低生活費，由中央、直轄市主管機關參照中央主計機關所公布當地區最近 1 年平均每人消費支出百分之六十定之，並至少每 3 年檢討 1 次；直轄市主管機關並應報中央主管機關備查。第 1 項所稱家庭財產，包括動產及不動產，其金額應分別定之。第 1 項申請應檢附之文件、審核認定程序等事項之規定，由直轄市、縣（市）主管機關定之。」第 5 條規定：「前條第 1 項所稱家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、直系血親。三、同一戶籍或共同生活之兄弟姊妹。四、前 3 款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。前項各款人員有下列情形之一者，不列入應計算人口範圍：一、不得在臺灣地區工作之非本國籍配偶或大陸地區配偶。二、未共同生活且無扶養事實之特定境遇單親家庭直系血親尊親屬。三、無工作收入、未共同生活且無扶養能力之已結婚直系血親卑親屬。四、應徵集召集入營服兵役或替代役現役。五、在學領有公費。六、入獄服刑、因案羈押或依法拘禁。七、失蹤，經向

警察機關報案協尋未獲，達 6 個月以上。」臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 90107981

00 號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。…… 公告

事項……四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之……（三）社會救助法中有關本府權限事項。……」原處分機關 94 年 10 月 12 日府社二字第 0940426890

0 號公告：「主旨：公告本市 95 年度最低生活費標準、家庭財產金額暨低收入戶家庭生活扶助標準表。……公告事項：本市 95 年度最低生活費標準定為每人每月新臺幣 14,377 元整，家庭財產之動產金額定為全家人口之存款投資平均每人不超過 15 萬元，家庭財產之不動產金額定為全家人口之土地房屋價值不超過 500 萬元，……」94 年 8 月 16 日北

市社二字第 09438115400 號函：「主旨：有關……『低收入戶』……核計利息收入之換算利率……說明：……二、93 年度財稅資料之利息收入換算利率，係依○○銀行提供之 93 年 1 月 1 日至 93 年 12 月 31 日該行牌告定期存款 1 年期之平均『固定利率』

（即

為 1.463%）計算。」

二、本件訴願理由略以：訴願人失業，又於今年 5 月間發現胸部有腫塊而住院開刀治療，重病無力工作，尚須負擔每月 5 千元之房租，生活拮据，唯一之兒子自退伍後多次進出監獄，於去年 4、5 月間再次入獄，而訴願人之十幾萬元存款是保險的賠償金，須負擔往後藥物化療之費用，懇請給予訴願人低收入戶之補助。

三、卷查本案經原處分機關依首揭社會救助法第 5 條規定，查認訴願人全戶應計算人口範圍為：訴願人及其父親共計 2 人，依 93 年度財稅資料核計，訴願人家庭存款投資明細如下：訴願人，查無投資及利息所得。訴願人父親○○○，查有利息所得 2 筆計 8,655 元，以○○銀行提供之 93 年 1 月 1 日至同年 12 月 31 日定期存款 1 年期之平均固定利率 1.463%

推算，其存款本金為 591,593 元；查無投資所得。

綜上計算，訴願人全戶 2 人，其全戶存款投資為 591,593 元，平均每人存款投資為 295,797 元，超過法定標準 15 萬元，此有 95 年 8 月 29 日列印之 93 年度財稅原始資料明細及訴願人

全戶戶籍資料等影本附卷可稽。是原處分機關否准訴願人低收入戶之申請，自屬有據。至訴願人主張其失業，又患有重病無力工作，生活拮据，而所有之存款須負擔往後藥物化療之費用等節，其情雖屬可憫，惟尚難執為取得低收入戶資格之論據。從而，原處分

機關所為處分，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

四、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 10 月 5 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)