

臺北市政府 95.10.27. 府訴字第 09584990000 號訴願決定書

訴 願 人：○○有限公司

代 表 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服原處分機關 95 年 5 月 12 日北市衛藥食字第 09533505600 號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人於網站（xxxxx.....）刊登「○○」食品廣告，其內容述及「.....○○○選手使用的美國 ○○及○○，保證提高您的肌力及運動時的爆發力.....直接填充，直接爆發你的肌肉.....」等詞句，案經民眾檢舉，經原處分機關於 95 年 1 月 27 日訪談訴願人公司代表人○○○，並當場製作調查紀錄表後，核認訴願人違反食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定，爰依同法第 32 條第 1 項規定，以 95 年 5 月 12 日北市衛藥食字第 09533505600 號行政處分書，處訴願人新臺幣 3 萬元罰鍰，並命違規廣告應立即停止刊登。上開處分書於 95 年 5 月 17 日送達，訴願人不服，於 95 年 6 月 12 日向本府提起訴願，6 月 30 日補正程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按食品衛生管理法第 9 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 19 條第 1 項規定：「對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑所為之標示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或易生誤解之情形。」第 32 條第 1 項規定：「違反第 19 條第 1 項規定者，處新臺幣 3 萬元以上 15 萬元以下

罰鍰；違反同條第 2 項規定者，處新臺幣 20 萬元以上 100 萬元以下罰鍰； 1 年內再次違反

者，並得廢止其營業或工廠登記證照；對其違規廣告，並得按次連續處罰至其停止刊播為止。」食品廣告標示詞句涉及誇張易生誤解或醫療效能之認定表：「.....二、詞句未涉及醫藥療能但涉及誇張或易生誤解：（一）涉及生理功能者：.....強化細胞功能

..... (二) 未涉及中藥材效能而涉及五官臟器者：..... 增加血管彈性..... (三) 涉及改變身體外觀者：.....」臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告

：「主旨：公告修正本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告有關本府主管衛生

業務委任事項，自即日起生效。依據：一、行政程序法第 15 條。二、臺北市政府組織自治條例第 2 條第 2 項。公告事項..... 六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之..... (七) 食品衛生管理法中有關本府權限事項。.....」

二、本件訴願理由略以：

系爭廣告刊登網路 IP 並非訴願人臺灣網路 IP，刊載於 xxxxx 皆為華人運動相關資訊，收看點閱群眾皆為中國、臺灣、香港、新加坡、美國等地亞裔運動群眾，訴願人為臺灣、香港地區之代理商，為臺灣與香港之受益人，所刊登之廣告皆為符合當地國家之衛生法令並予以遵守。行政處分書中所提到出現訴願人公司名稱、電話等廣告圖案，是在蛋白飲品廣告，此商品在臺灣地區皆以蛋白飲品為銷售，在臺灣○○商品並無廣告，故無任何誇張易生誤解與不實之敘述。

三、卷查本案訴願人於網路刊登如事實欄所述之食品廣告內容，經原處分機關查認其整體所傳達消費者之訊息，核有涉及誇張或易生誤解之情事，此有系爭食品廣告網頁影本、原處分機關 95 年 1 月 27 日訪談訴願人公司代表人○○○之調查紀錄表影本等附卷可稽；是本件違規事證明確，足堪認定。

四、至訴願人主張系爭廣告刊登網路 IP 並非訴願人臺灣網路 IP，行政處分書中所提到出現訴願人公司名稱、電話等廣告圖案，是在蛋白飲品廣告，此商品在臺灣地區皆以蛋白飲品為銷售，在臺灣○○商品並無廣告，故無任何誇張易生誤解與不實之敘述等節。惟查「xxxxx」IP 為臺灣地區網域，一般臺灣民眾皆可透過網路搜尋該等資訊，觀其登載內容，均以繁體中文敘述，其主觀上有藉傳播媒體將商品或服務之宣傳內容散佈予此區域不特定人知悉之意思，客觀上亦有將廣告之宣傳內容傳播於此區域不特定多數人使其知悉之行為，則刊載廣告者，即應負擔其廣告責任。而原處分機關於 95 年 1 月 27 日訪談訴願人公司代表人○○○時，渠稱該廣告為外國總公司所刊登，訴願人係負責臺灣、香港地區之銷售，縱訴願人所言為實，然系爭廣告中登載有訴願人之公司名稱、電話及傳真號碼等資料，則刊登廣告之利益歸屬於訴願人，原處分機關以訴願人為處分對象，自屬有據。復查，系爭廣告內容宣稱「..... ○○○選手使用的美國 ○○及○○，保證提高您的肌力及運動時的爆發力..... 直接填充，直接爆發你的肌肉.....」等文詞並佐以產品圖片，使消費者認為其產品具有廣告所宣稱之功效；且經原處分機關抽驗系爭廣告中所宣稱之「○○」食品，其品名卻標示為「○○」，此並有卷附原處分機關 95 年 1 月

24 日及 1 月 26 日抽驗物品送驗單、報告表等紀錄影本可稽。是以本件系爭廣告產品為○○，廣告內容卻為○○之宣稱，其整體已涉有誇張或易生誤解之情事，則原處分機關以訴願人違反食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定，並依同法第 32 條第 1 項規定處分，自屬有據。訴願人所辯，尚難採認。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額新臺幣 3 萬元罰鍰及命違規廣告應立即停止刊登，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 10 月 27 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）