

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府工務局（建築管理業務自 95 年 8 月 1 日起移撥本府都市發展局）
訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關 95 年 5 月 17 日北市工建字第 09561638600 號
函

所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人經原處分機關認定於本市士林區○○○路○○段○○巷○○之○○號○○樓陽
台，未經核准而以磚、金屬等材料搭建 1 層高度約 2 至 3 公尺，面積約 5.4 平方公尺之構造
物，違反建築法第 25 條、第 86 條等規定，乃以 95 年 5 月 17 日北市工建字第 09561638600 號
函通

知訴願人應予拆除。上開處分函於 95 年 5 月 30 日送達，訴願人不服，於 95 年 6 月 29 日向本
府提

起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按建築法第 2 條第 1 項規定：「主管建築機關，在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府
；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條規定：「本法所稱建築物，為定著於土地上或
地面下具有頂蓋、樑柱或牆壁，供個人或公眾使用之構造物或雜項工作物。」第 7 條規
定：「本法所稱雜項工作物，為營業爐灶、水塔、瞭望臺、招牌廣告、樹立廣告、散裝
倉、廣播塔、煙囪、圍牆、機械遊樂設施、游泳池、地下儲藏庫、建築所需駁炭、挖填
土石方等工程及建築物興建完成後增設之中央系統空氣調節設備、昇降設備、機械停車
設備、防空避難設備、污物處理設施等。」第 9 條規定：「本法所稱建造，係指左列行
為：一、新建：為新建造之建築物或將原建築物全部拆除而重行建築者。二、增建：於
原建築物增加其面積或高度者。但以過廊與原建築物連接者，應視為新建。……」第
25 條規定：「建築物非經申請直轄市、縣（市）（局）主管建築機關之審查許可並發給
執照，不得擅自建造或使用或拆除。但合於第 78 條及第 98 條規定者，不在此限。直轄市
、縣（市）（局）主管建築機關為處理擅自建造或使用或拆除之建築物，得派員攜帶證
明文件，進入公私有土地或建築物內勘查。」第 28 條規定：「建築執照分左列 4 種：一
、建造執照：建築物之新建、增建、改建及修建，應請領建造執照。二、雜項執照：雜

項工作物之建築，應請領雜項執照。三、使用執照：建築物建造完成後之使用或變更使用，應請領使用執照。……」第 86 條規定：「違反第 25 條之規定者，依左列規定，分別處罰：一、擅自建造者，處以建築物造價千分之五十以下罰鍰，並勒令停工補辦手續；必要時得強制拆除其建築物。二、擅自使用者，處以建築物造價千分之五十以下罰鍰，並勒令停止使用補辦手續；其有第 58 條情事之一者，並得封閉其建築物，限期修改或強制拆除之。……」違章建築處理辦法第 2 條規定：「本辦法所稱之違章建築，為建築法適用地區內，依法應申請當地主管建築機關之審查許可並發給執照方能建築，而擅自建築之建築物。」第 4 條規定：「違章建築查報人員遇有違反建築法規之新建、增建、改建、修建情事時，應立即報告主管建築機關處理，並執行主管建築機關指定辦理之事項。主管建築機關因查報、檢舉或其他情事知有違章建築情事而在施工中者，應立即勒令停工。違章建築查報及拆除人員，於執行職務時，應佩帶由直轄市、縣（市）政府核發之識別證；拆除人員並應攜帶拆除文件。」第 5 條規定：「直轄市、縣（市）主管建築機關，應於接到違章建築查報人員報告之日起 5 日內實施勘查，認定必須拆除者，應即拆除之。認定尚未構成拆除要件者，通知違建人於收到通知後 30 日內，依建築法第 30 條之規定補行申請執照。違建人之申請執照不合規定或逾期未補辦申領執照手續者，直轄市、縣（市）主管建築機關應拆除之。」第 6 條規定：「依規定應拆除之違章建築，不得准許緩拆或免拆。」臺北市違章建築處理要點第 1 點規定：「臺北市政府工務局（以下簡稱本局）為實施建築管理，有效執行建築法有關違章建築（以下簡稱違建）之處理規定，特訂定本要點。……」第 3 點規定：「本要點之用語定義如下：（一）新違建：指民國 84 年 1 月 1 日以後新產生之違建。（二）既存違建：指民國 53 年 1 月 1 日以後

至民國 83 年 12 月 31 日以前已存在之違建。……」第 5 點規定：「新違建應查報拆除

。

但符合第 6 點至第 21 點規定者，得免予查報或拍照列管。……」第 26 點規定：「既存違建之修繕符合下列規定者，拍照列管……（二）依原規模無新建、增建、改建或加層、加高擴大建築面積之修繕行為。……」行為時本府 93 年 2 月 2 日府工建字第 09303624001 號公告：「……依據：行政程序法第 15 條及臺北市政府組織自治條例第 2 條規定。公告事項：一、本府依建築法規定主管之建築管理業務之事項，自 93 年 1 月 20 日起依規定委任本府工務局辦理。……」

二、本件訴願理由略以：

（一）原處分機關查報員勘查時未出示任何證件，顯然違法。且建築法第 25 條規定違反憲法保障的居住自由與財產權，因查報人員非司法人員，無權進入私人住宅勘查。訴願人要求市府訴願審議委員會暫停審議，依司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 款規定，向

大法官會議提出釋憲案。

(二) 臺北市違章建築處理規則未訂定完成，因此原處分機關怠忽職責，遲延訂定，應負擔法令不周之責，不應歸咎市民違規。另原處分機關依據臺北市違章建築處理要點認定系爭違建案，僅以原處分機關核定之內規，竟然作為審議市民居住與財產的重大權益，不符比例原則，也有適法問題；且決策過程未經市府首長核定，也未經議會監督，完全不尊重民意。另放眼觀看臺北市在陽臺加裝防盜窗的建物，很少遵照原處分機關規定的款式；可見原處分機關的規定不符合民意。

(三) 臺北市內到處可見陽臺外加裝鋁門窗，市民如何認知是違建？且網站公告不能視為已善盡告知責任。又訴願人所住大樓從未接獲原處分機關之宣導。

三、卷查本市士林區○○○路○○段○○巷○○之○○號○○樓陽台，未經核准而以磚、金屬等材料搭建 1 層高度約 2 至 3 公尺，面積約 5.4 平方公尺之構造物，且系爭構造物材質新

穎，並在施工中，此有原處分機關違建認定範圍圖、95 年 5 月 17 日便箋及採證照片等影本附卷可稽。

四、至訴願人主張原處分機關查報員勘查時未出示任何證件乙節，尚不影響系爭違規事實之認定，況訴願人就此主張亦未提出具體事證以實其說，所辯尚難採為對其有利之認定。又訴願人主張臺北市違章建築處理規則未訂定完成；原處分機關依據臺北市違章建築處理要點認定系爭違建案，不符比例原則，也有適法問題；規定不符合民意；訴願人所住大樓從未接獲原處分機關之宣導云云。按建築法第 25 條第 1 項前段規定，建築物非經申請直轄市、縣（市）（局）主管建築機關之審查許可並發給執照，不得擅自建造或使用或拆除。訴願人如欲搭建系爭構造物，自應向原處分機關申請執照，始為正辦。且原處分機關為實施建築管理，有效執行建築法有關違章建築之處理規定，訂定臺北市違章建築處理要點，作為執行職務依據。依該要點第 5 點規定，新違建應查報拆除。而系爭違建既經原處分機關查認係屬 84 年以後新增之違建物，依前揭規定，即應查報拆除。原處分機關依現行有效之法令規定予以查報拆除系爭構造物，並無違誤。又法律公布施行後，人民即有遵守之義務，不得因不知法律之規定而冀邀免責。是訴願人上開主張，不足採據。另訴願人請求本府訴願審議委員會依司法院大法官審理案件法第 5 條第 1 款規定，提出釋憲聲請乙節，並非本件訴願審理範圍，本府訴願審議委員會並以 95 年 7 月 4 日北市訴（癸）字第 09530606910 號函副知訴願人，請逕依司法院大法官審理案件法相關規定辦理在案，併予敘明。從而，原處分機關通知訴願人系爭違建應予拆除，揆諸首揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍
委員 陳 敏
委員 曾巨威
委員 曾忠己
委員 陳淑芳
委員 蕭偉松
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 10 月 27 日市長 馬英九
訴願審議委員會主任委員 張明珠決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）