

臺北市政府 95.11.08. 府訴字第 09584994900 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

訴 願 代 理 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關 95 年 6 月 8 日北市衛醫護字第 09534223500 號

行政處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

#### 主 文

訴願駁回。

#### 事 實

緣訴願人係本市萬華區○○路○○號「○○診所」執業醫師，其於 95 年 1 月 23 日在○○電視臺「○○」節目中，以「腎機能虧損」為主題，藉採訪方式，由訴願人闡述「陽痿」、「早洩」症狀及推薦使用何種中藥方治療，並宣播諮詢專線電話：xxxxxx 提供民眾洽詢等內容。案經行政院新聞局認其內容宣傳各式療效，涉嫌違反衛生法令，乃以 95 年 1 月 27 日新廣三字第 0950620942 號函檢送 95 年 1 月 23 日播出之節目側錄帶移請行政院衛生署辦理。嗣經該

署中醫藥委員會查認該廣告內容違反醫療法第 84 條規定，遂以 95 年 2 月 10 日衛中會醫字第 09

50001378 號函副知原處分機關。經原處分機關函請訴願人及該節目製播公司就該涉及違規之事實提出說明後，查認系爭節目內容涉「病名及療效」，且有諮詢專線電話：xxxxxx 提供民眾洽詢，明顯以達招徠患者醫療為目的，訴願人已違反醫療法第 85 條第 1 項、第 86 條第 3 款及第 5 款規定，爰依同法第 103 條規定，以 95 年 6 月 8 日北市衛醫護字第 09534223500 號行政處

分書，處訴願人新臺幣（以下同）5 萬元罰鍰。訴願人不服，於 95 年 6 月 29 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

#### 理 由

一、按醫療法第 9 條規定：「本法所稱醫療廣告，係指利用傳播媒體或其他方法，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。」第 11 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 85 條第 1 項、第 2 項規定：「醫療廣告，其內容以下列事項為限：一、醫療機構之名稱、開業執照字號、地址、電話及交通路線。二、醫師之姓名、性別、學歷、經歷及其醫師、專科

醫師證書字號。三、全民健康保險及其他非商業性保險之特約醫院、診所字樣。四、診療科別及診療時間。五、開業、歇業、停業、復業、遷移及其年、月、日。六、其他經中央主管機關公告容許登載或播放事項。」「利用廣播、電視之醫療廣告，在前項內容範圍內，得以口語化方式為之。但應先經所在地直轄市或縣（市）主管機關核准。」第 86 條規定：「醫療廣告不得以下列方式為之：一、假借他人名義為宣傳。二、利用出售或贈與醫療刊物為宣傳。三、以公開祖傳秘方或公開答問為宣傳。四、摘錄醫學刊物內容為宣傳。五、藉採訪或報導為宣傳。六、與違反前條規定內容之廣告聯合或並排為宣傳。七、以其他不正當方式為宣傳。」第 103 條第 1 項第 1 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰：一、違反.....第 85 條、第 86 條規定或擅自

變

更核准之廣告內容。」行為時同法施行細則第 4 條規定：「本法第 8 條（修正前）所稱傳播媒體，指廣播、電視、錄影節目帶、新聞紙、雜誌、傳單、海報、招牌、牌坊、電影片及其他傳播方法。」

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「主旨：公告修正本府 90 年

8

月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告有關本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。

.....公告事項：修正後本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告略以：『

.....

..六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：.....（十）醫療法中有關本府權限事項。.....』」

二、本件訴願理由略以：

（一）訴願人於 95 年 1 月 23 日在○○電視公司參與錄製中醫座談性節目，經查該節目並無諮詢專線電話：xxxxxx，訴願人僅單純接受邀請參與座談，且純屬義務協助拍攝，並不需申設電話，亦無申請任何節目使用的電話，原處分機關應有側錄影帶、監測紀錄表等資料可稽。

（二）原處分機關引用行政院衛生署 74 年 3 月 4 日醫字第 51793 號函，惟該判例為不法的贈書

廣告，內容加蓋診所名稱、地址、電話、信箱.....等，而訴願人單純受邀為參加節目的特別來賓，節目中亦無診所名稱、地址、電話、信箱等，與該判例並不相符。

（三）醫療法第 86 條規定：「醫療廣告不得以下列方式為之：.....三、以公開祖傳秘方或公開答問為宣傳。.....五、藉採訪或報導為宣傳。.....」該條文係規定醫療廣告禁止之宣傳方式，而非中醫座談性節目之禁止規定。

（四）依醫療法第 9 條及第 87 條第 2 款規定之法理精神，只要未涉及招徠醫療業務者，即不能

視為醫療廣告，節目中無介紹訴願人，也無提及在何診所服務，亦無診所名稱、地址、電話、信箱，也未推薦藥廠或藥品，何以招徠醫療業務？原處分機關顯將「節目」與「廣告」混為一談。綜上所述，請撤銷原處分。

- 三、卷查訴願人為「○○診所」執業醫師，其於 95 年 1 月 23 日在○○電視臺「○○」節目中，以「腎機能虧損」為主題，藉採訪方式，由訴願人闡述「陽痿」、「早洩」症狀及推薦使用何種中藥方治療；且經原處分機關審認該報導內容涉「病名及療效」，並有諮詢專線電話：XXXXXX 提供民眾洽詢，整體以觀，可達招徠患者醫療之目的，顯藉公開答問、採訪或報導為宣傳；此有行政院新聞局 95 年 1 月 23 日節目側錄帶及廣播電視節目監看意見表、訴願人 95 年 4 月 20 日與節目製作人○○○95 年 5 月 15 日說明書及原處分機關

95

年 4 月 4 日訪談訴願人執業診所「○○診所」負責醫師○○○之受託人○○○之談話紀錄等影本附卷可稽。是訴願人違章事證明確，洵堪認定。

- 四、至訴願人主張該節目並無諮詢專線電話：XXXXXX，訴願人僅單純接受邀請參與座談，純屬義務協助拍攝；又醫療法第 86 條之規定係醫療廣告禁止之宣傳方式，而非中醫座談性節目之禁止規定等節。按醫療廣告不得藉採訪或報導為宣傳，如其內容涉有為該醫療院所或醫師宣傳之情事，即屬違反上開醫療法規定之違法醫療廣告。而所稱醫療廣告，依醫療法第 9 條規定，係指利用傳播媒體或其他方法，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。本件訴願人雖稱係應節目邀請參與座談，惟其以「腎機能虧損」為主題，由訴願人闡述「陽痿」、「早洩」症狀，其中並述及：如有這方面的問題可以打電話到這裡詢問，○醫師將會竭誠為你解決；經由人介紹到我（○醫師）這服用○○丸、○○丸而治癒；節目結束後亦介紹○○診所及○○診所，並留有同一諮詢專線電話 XXXXXX，供民眾諮詢，此有行政院新聞局 95 年 1 月 23 日節目側錄帶在卷可憑；是訴願人所稱並無系爭諮詢專線電話，亦無招徠醫療業務，顯屬無據。再者，上述節目上提供之諮詢專線電話：XXXXXX，經本府循線查證，該聯絡電話確實可取得訴願人在○○診所之看診地址及時間，此有本府訴願審議委員會 95 年 9 月 26 日公務電話紀錄表附卷可稽，並經本府以電話聯繫訴願人，給予陳述說明之機會，此亦有本府訴願審議委員會 95 年 11 月 6 日公務電話紀錄附卷可按，則本件雖專線電話提供之看診診所非訴願人之執業診所，惟既可提供訴願人之看診地址及時間，殊難謂訴願人無藉節目採訪或報導方式宣傳醫療業務，並經由諮詢專線電話即可達招徠患者醫療之目的。是訴願人上開所辯，尚難遽採作對其有利之認定。從而，原處分機關依首揭規定，處訴願人法定最低額 5 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

- 五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍  
委員 陳 敏  
委員 曾巨威  
委員 曾忠己  
委員 陳淑芳  
委員 林世華  
委員 蕭偉松  
委員 陳石獅  
委員 陳立夫  
委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 11 月 08 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）