

臺北市政府 95.11.22. 府訴字第 09584998200 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府交通局

訴願人因違反強制汽車責任保險法事件，不服原處分機關 95 年 2 月 17 日北市交監裁字第 20— ACU507A51 號違反強制汽車責任保險事件裁決書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、本件訴願人雖於訴願書中表明其不服本市監理處 95 年 10 月 5 日北市監四字第 0956353270 0 號函，惟究其真意，應係不服原處分機關 95 年 2 月 17 日北市交監裁字第 20— ACU507A51

號裁決書，合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……六、行政處分已不存在者。」

行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」

三、緣訴願人所有 xxx-xxx 號輕型機車，於 93 年 6 月 10 日 11 時經查獲未依行為時強制汽車責任

保險法第 4 條規定投保強制汽車責任保險，案經原處分機關所屬本市監理處以 93 年 10 月 27 日北市監四裁字第 20— ACU507A51 號舉發違反強制汽車責任保險事件通知單予以告發

。嗣原處分機關查認訴願人逾上開舉發通知單所載應到案日期（93 年 11 月 16 日）30 日以上未到案，乃依行為時同法第 44 條第 1 項第 1 款規定，以 95 年 2 月 17 日北市交監裁字

第 20

— ACU507A51 號違反強制汽車責任保險事件裁決書，處訴願人新臺幣 1 萬元罰鍰，並由本市監理處以 95 年 10 月 5 日北市監四字第 09563532700 號函檢送上開裁決書予訴願人在案。上開裁決書於 95 年 10 月 11 日送達，訴願人不服，於 95 年 10 月 17 日向本府提起訴願，

並據原處分機關檢卷答辯到府。

四、嗣經原處分機關重新審查後，以 95 年 10 月 26 日北市交授監字第 09562509000 號函通知訴

願人並副知本府訴願審議委員會略以：「.....說明.....二、關於臺端所有 XXX-XXX 號車輛於 93 年 6 月 10 日因交通違規並查證未依規定投保強制汽車責任保險在案，事後臺端申訴請予以低罰乙節，經查該通知單業於 94 年 7 月 11 日依行政程序法第 78 條第 2 項規定

.....辦妥公示送達。次查原裁決書係於 95 年 10 月 11 日依法已寄存送達。惟為維臺端權益，本局同意依 95 年 2 月 5 日施行之行政罰法第 5 條規定，.....依強制汽車責任保險法

修正後.....第 49 條規定，及訴願法第 58 條第 2 項規定同意撤銷本局 95 年 2 月 17 日北市交

監裁字第 20— ACU507A51 號違反強制汽車責任保險事件裁決書，改處罰鍰新臺幣 3,000 元整。.....」準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 11 月 22 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)