

臺北市政府 95.11.23. 府訴字第 09585005000 號訴願決定書

訴 願 人：○○有限公司

代 表 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服原處分機關 95 年 6 月 20 日北市衛藥食字第 0934317700 號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人於 95 年 4 月 26 日 8 時 58 分在○○股份有限公司第○○頻道○○購物臺宣播「○○鈣片組」食品廣告，並有「小心缺鈣症候群.....發育遲緩長不高、牙齒不好容易蛀牙、骨質密度不夠、容易骨質疏鬆、注意力不集中.....」等詞句。案經新竹縣衛生局查獲後以 95 年 5 月 10 日新縣衛食字第 0950009446 號函移請原處分機關處理。嗣原處分機關於 95 年 6 月 15 日訪談受訴願人委託之○○○並製作調查紀錄表後，審認系爭廣告整體涉及易生誤解，違反食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定，爰依同法第 32 條第 1 項規定，以 95 年 6 月 20 日北市衛藥食字第 09534317700 號行政處分書，處訴願人新臺幣（以下同）3 萬元罰鍰，並命違規廣告立即停止宣播。訴願人不服，於 95 年 7 月 20 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按食品衛生管理法第 9 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 19 條第 1 項規定：「對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑所為之標示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或易生誤解之情形。」第 32 條第 1 項規定：「違反第 19 條第 1 項規定者，處新臺幣 3 萬元以上 15 萬元以下罰鍰；違反同條第 2 項規定者，處新臺幣 20 萬元以上 100 萬元以下罰鍰；1 年內再次違反者，並得廢止其營業或工廠登記證照；對其違規廣告，並得按次連續處罰至其停止刊播為止。」

食品廣告標示詞句涉及誇張易生誤解或醫療效能之認定表：「.....二、詞句未涉及醫

療效能但涉及誇張或易生誤解：（一）涉及生理功能者：例句：.....增強記憶力。...
....（三）涉及改變身體外觀者：.....增高。.....」

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「主旨：公告修正本府 90

年

8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告有關本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效
。.....公告事項：修正後本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告略以：『

..

....六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：.....（七）食品衛生
管理法中有關本府權限事項。.....』」

二、本件訴願理由略以：

廣告內容之表達並非有意誤導消費者，前述內容在節目中為提供給消費者缺鈣症候群的
衛教資訊，將可能產生的生理情形，以字卡方式呈現方便消費者閱讀；且此衛教資訊字
卡之露出與產品介紹有分隔表達，公文中提及之文字，均為字卡之內容，因此段文字為
衛教內容，所以字卡上沒有印上產品名稱，而且標題清楚寫明為缺鈣症候群的情形，其
目的主要是希望讓消費大眾意識鈣質在體內的重要性，應無涉及誤導該產品具有改善上
述症候群的效果，涉及誇張易生誤解。衛教字卡之內容多有文獻資料佐證。

三、按食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定，對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑所為之標 示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或易生誤解之情形。又是否涉有不實、誇張或易生 誤解之情形，應就其整體所傳達之訊息觀察之，非僅拘泥於該文字本身。卷查本件訴願 人系爭廣告宣播如事實欄所述詞句內容，有新竹縣衛生局 95 年 5 月 10 日新縣衛食字第 09 50009446 號函、稽查違規電視廣告紀錄表及監錄違規廣告紀錄表、原處分機關 95 年 6 月 15 日訪談受訴願人委託之○○○之調查紀錄表等影本附卷可稽；依前揭食品廣告標示詞 句涉及誇張易生誤解或醫療效能之認定表規定，系爭廣告整體所傳達消費者之訊息，核 屬涉及誇張或易生誤解之情形，顯已違反前揭食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定；是訴 願人違規事證明確，洵堪認定，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張文字為衛教內容，且多有文獻資料佐證等情。按系爭廣告除宣傳系爭「○ ○鈣片組」食品外，並宣播有如事實欄所述詞句，該宣播之詞句內容既屬系爭食品廣告 之一部分，則系爭廣告整體所傳達消費者之訊息，已足以誤導消費者認為系爭食品具有 預防發育遲緩、蛀牙、骨質疏鬆、注意力不集中等症狀之功效，而有易生誤解之情形， 尚難認係訴願人所稱之單純衛教資訊。而訴願人如有具體內容能證明系爭食品確實具備 其宣稱之效果，自應循健康食品管理法之規定，提具相關研究報告報請衛生署核准，始 得宣稱具有該等功效；否則若無經政府機關或相關公正專業團體檢驗認證，並經核准， 即易產生誤導消費者而有易生誤解之情形，則與前揭食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定

之立法意旨有違。是訴願人之主張，尚不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 3 萬元罰鍰，並命違規廣告立即停止宣播，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 11 月 23 日市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）