

臺北市政府 95.12.07. 府訴字第 09585032400 號訴願決定書

訴 願 人：○○股份有限公司

代 表 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關 95 年 7 月 11 日北市衛醫護字第 09534922300 號行政處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

### 主 文

訴願駁回。

### 事 實

緣訴願人非屬醫療機構，卻於 95 年 3 月 6 日在網站（網址：xxxxx... ..）刊登「.... ..○○、○○進行○○（○○校正）.....（以臺灣地圖顯示全省○○診所所在地）.....請點選診所名稱，即可查詢各診所門診時間表.....」等詞句。案經民眾向原處分機關提出檢舉，原處分機關乃以 95 年 4 月 17 日北市衛醫護字第 09532688700 號函報請行政院衛生署釋示，並經該署以 95 年 5 月 10 日衛署醫字第 0950200150 號函復略以：「主旨：針對○○診所於網站網頁刊登『○○、○○進行○○【○○校正】』之廣告內文是否涉有誇張事實.....說明.....二、本案廣告內文所稱『○○校正』易誤導民眾該診所執行之眼科○○手術與醫療器材運用一般所稱之『奈米科技（Nanotechnology）』，故本案廣告內容已涉虛偽不實。」原處分機關嗣分別於 95 年 5 月 30 日及 6 月 29 日訪談案外人○○診所之受託人○○○及受訴願

人委託之○○○並作成談話紀錄表後，查認訴願人非屬醫療機構，卻刊登醫療廣告，違反醫療法第 84 條規定，爰依同法第 104 條規定，以 95 年 7 月 11 日北市衛醫護字第 09534922300 號

行政處分書，處訴願人新臺幣（以下同）5 萬元罰鍰。訴願人不服，於 95 年 8 月 10 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

### 理 由

一、按醫療法第 9 條規定：「本法所稱醫療廣告，係指利用傳播媒體或其他方法，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。」第 11 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 84 條規定：「非醫療機構，不得為醫療廣告。」第 87 條第 1 項規定：「廣告內容暗示或影射醫療業務者，視為醫療廣告。」第 104 條規定：「違反第 84 條規定為醫療廣告者，處新臺幣

5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰。」

行為時同法施行細則第 4 條規定：「本法第 8 條（修正前）所稱傳播媒體，指廣播、電視、錄影節目帶、新聞紙、雜誌、傳單、海報、招牌、牌坊、電影片及其他傳播方法。

」

行政院衛生署 84 年 11 月 7 日衛署醫字第 84070117 號函釋：「……說明……三、按

醫

療法第 62 條（修正前）第 1 項明定『廣告內容暗示或影射醫療業務者，視為醫療廣告。

』，所稱『暗示』、『影射』，係指以某種刺激或假借某種名義，誘導、眩惑民眾達到

招徠醫療業務目的而言。因此，廣告內容雖未明示『醫療業務』，惟綜觀其文字、方式

、用語已具招徠他人醫療之效果者，則視為醫療廣告。至於何者為暗示、影射，宜就個

案依社會通念，本諸經驗法則認定之……」臺北市府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 094

04404400 號公告：「主旨：公告修正本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告

有

關本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效。……公告事項：修正後本府 90 年 8 月

23 日府秘二字第 9010798100 號公告略以：『……六、本府將下列業務委任本府衛生局

，以該局名義執行之：……（十）醫療法中有關本府權限事項。……』」

二、本件訴願理由略以：

（一）訴願人於網路所刊登者係屬醫療資訊之告知，提供社會大眾醫療新知，與招徠患者以為醫療目的之行為，客觀而言兩者並不相同，原處分遽認前揭資訊刊登行為屬醫療廣告，略嫌遽斷。

（二）原處分書中所引行政院衛生署 95 年 5 月 10 日衛署醫字第 0950200150 號函稱「○○

校

正」易誤導民眾該診所執行之眼科○○手術與醫療器材運用一般所稱之奈米科技，廣告內容已涉及虛偽不實；查雷射手術係以 193nm（奈米）紫外光之能量以進行手術，未誇大不實，使用「奈米」亦係原廠進口儀器之中文音譯 Navex，以一般社會大眾之通念觀之，不生誤導之情形，是原處分不應予以維持。

（三）另查○○○其雖執業登記於新莊市○○診所，惟並無實際看診行為，原處分機關僅憑○○○執業登記之事實，遽認訴願人有為醫療廣告招徠患者以為醫療為目的之行為。另網站內容亦無特定指涉新莊市○○診所，原處分機關不察，逕行為不利於訴願人之事實認定，顯與行政程序法第 36 條規定有違。

三、卷查訴願人並非醫療機構，卻於 95 年 3 月 6 日在網站刊登如事實欄所述影射醫療業務之廣告，此有行政院衛生署 95 年 5 月 10 日衛署醫字第 0950200150 號函、系爭網頁廣告影

本

及原處分機關 95 年 5 月 30 日訪談案外人○○診所之受託人○○○及 6 月 29 日訪談訴願人

之受託人○○○之談話紀錄表等影本附卷可稽；且訴願人之受託人○○○於受訪時亦自承系爭網站內容係由訴願人委由其設計製作。是訴願人之違規事證明確，洵堪認定；原處分機關據以處分，自屬有據。

四、至訴願人主張其於網路所刊登者係屬醫療資訊之告知等節；按醫療法第 9 條規定，該法所稱醫療廣告，係指利用傳播媒體或其他方法，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。又同法第 87 條第 1 項規定：「廣告內容暗示或影射醫療業務者，視為醫療廣告。」所稱「暗示」、「影射」係指以某種刺激或假藉某種名義，誘導、眩惑民眾達到招徠醫療業務目的者而言。是以廣告內容雖未明示醫療業務，惟綜觀其文字、方式、用語已具招徠他人醫療之效果者，則視為醫療廣告。本件系爭廣告刊有如事實欄所述之詞句，且依前揭行政院衛生署 95 年 5 月 10 日衛署醫字第 0950200150 號函釋意旨「……

本

案廣告內文所稱『○○校正』易誤導民眾該診所執行之眼科○○手術與醫療器材運用一般所稱之『奈米科技（Nanotechnology）』……」等語觀之，其內容業已涉及相關醫療診所執行之眼科屈光手術與醫療器材，已有暗示或影射醫療業務，揆諸上開說明，自屬醫療廣告。而訴願人既非醫療機構，自不得為醫療廣告。是訴願人主張其於網路所刊登者係屬醫療資訊之告知云云，尚難遽採作對其有利之認定。另本案並非處分廣告不實，訴願人就此所辯，恐有誤解。從而，原處分機關依前揭規定及函釋意旨，處訴願人法定最低額 5 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 12 月 7 日市長 馬英九 請

假

副市長 金溥聰 代行

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）