

訴 願 人：○○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府工務局（建築管理業務自 95 年 8 月 1 日起移撥本府都市發展局）

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關 94 年 6 月 16 日北市工建字第 09452801300 號

、

94 年 8 月 10 日北市工建字第 09453524000 號、94 年 8 月 25 日北市工建字第 09453725600 號、
94 年

9 月 26 日北市工建字第 09454162800 號等函所為處分及 95 年 1 月 9 日北市工建字第
09560066500

號、95 年 3 月 2 日北市工建字第 09561454800 號、95 年 3 月 24 日北市工建字第 09563141000
號等

函，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 14 條規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起 30 日內為之。……訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。……」第 77 條第 2 款、第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定。……二、提起訴願逾法定期間。……者。……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政程序法第 74 條規定：「送達，不能依前 2 條規定為之者，得將文書寄存送達地之地方自治或警察機關。……以為送達。前項情形，由郵政機關為送達者，得將文書寄存於送達地之郵政機關。……」

行政法院 41 年度判字第 15 號判例：「……對於官署與其他機關團體間內部所為職務上之表示，人民自不得遽以官署為被告而訴請予以撤銷。」

62 年度裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」

62 年度判字第 583 號判例：「提起訴願應自官署原處分書達到之次日起 30 日內為之，逾期則原處分即歸確定，如仍對之提起訴願，即為法所不許。」

二、緣訴願人所有本市內湖區○○路○○段○○巷○○弄○○號○○樓建築物，領有原處分機關核發之 83 使字第 XXXX 號使用執照，經原處分機關審認系爭建築物涉及拆除右側外牆及擅自進行室內裝修，違反建築法第 77 條第 1 項等相關規定，乃以 94 年 6 月 1 日北市工

建字第 09452612900 號函通知訴願人於文到次日起 1 個月內，依使用執照原核准圖說內容回復原狀，並檢附回復原狀施工前、中、後相片及由專業技術人員鑑定評估之安全鑑定報告書，送交原處分機關澄清結構安全疑慮及申請結案；否則將依建築法第 91 條第 1 項等相關規定論處。至於涉及未經核准擅自進行室內裝修部分，請其於文到次日起 1 個月內，依建築物室內裝修管理辦法相關規定，檢附相關申請書表文件向原處分機關申請室內裝修許可及合格證明，逾期將依建築法相關規定查處。

三、原處分機關另審認訴願人擅自拆除系爭建築物 1 樓部分樓板，並將樑穿孔多處，違反建築法第 73 條第 2 項及第 77 條第 1 項規定，爰依同法第 91 條第 1 項規定，以 94 年 6 月 16 日北

市工建字第 09452801300 號函處訴願人新臺幣（以下同）6 萬元罰鍰，並限於文到次日起 1 個月內按使用執照原核准竣工圖說內容恢復原狀，並檢附恢復原狀施工前、中、後相片及由專業技術人員鑑定評估之安全鑑定報告書，送前原處分機關建築管理處（自 95 年 8 月 1 日起改隸本府都市發展局）憑辦或辦理變更使用執照，否則續依建築法第 91 條第 1 項規定查處。

四、嗣因訴願人仍未將擅自拆除 1 樓部分樓板與將樑穿孔處回復原狀或辦理變更使用執照，原處分機關乃再以 94 年 8 月 10 日北市工建字第 09453524000 號函處訴願人 6 萬元罰鍰，並

限於文到次日起 1 個月內按使用執照原核准竣工圖說內容回復原狀，與檢附回復原狀施工前、中、後相片及由專業技術人員鑑定評估之安全鑑定報告書，送前原處分機關建築管理處憑辦或辦理變更使用執照，否則續依建築法第 91 條第 1 項規定查處。

五、另訴願人就系爭建築物拆除外牆及室內裝修部分，並未依限改善，雖經原處分機關再次限於 95 年 8 月 5 日前提出申請，惟訴願人仍未向原處分機關辦理備查，經原處分機關審認違反建築法第 77 條之 2 第 1 項規定，爰依同法第 95 條之 1 第 1 項規定，以 94 年 8 月 25 日北市

工建字第 09453725600 號函處訴願人 6 萬元罰鍰，並再限於文到次日起 1 個月內依建築物室內裝修管理辦法第 29 條之 1 規定辦理建築物室內裝修申請許可備查，否則續依建築法相關規定查處。另審認訴願人仍未將擅自拆除 1 樓部分樓板與將樑穿孔處回復原狀或辦

理變更使用執照，違反建築法第 73 條第 2 項及第 77 條第 1 項規定，爰依同法第 91 條第 1 項

規定，以 94 年 9 月 26 日北市工建字第 09454162800 號函處訴願人 12 萬元罰鍰，並再限於文

到次日起 1 個月內按使用執照原核准竣工圖說內容回復原狀，並檢附回復原狀施工前、中、後相片及由專業技術人員鑑定評估之安全鑑定報告書，送前原處分機關建築管理處憑辦或辦理變更使用執照，否則續依建築法第 91 條第 1 項規定查處。

六、因訴願人均未繳納上開處分函所處罰鍰，原處分機關乃分別以 95 年 1 月 9 日北市工建字第 09560066500 號函及 95 年 3 月 2 日北市工建字第 09561454800 號函移送法務部行政執行署

士林行政執行處申請強制執行，並副知訴願人。訴願人向士林行政執行處陳情，經該處以 95 年 3 月 14 日士執丙 95 年建罰執字第 00000958 號函請原處分機關處理，原處分機關乃

以 95 年 3 月 24 日北市工建字第 09563141000 號函復訴願人。訴願人不服原處分機關 94 年 6

月 16 日北市工建字第 09452801300 號、94 年 8 月 10 日北市工建字第 09453524000 號、94 年

8 月 25 日北市工建字第 09453725600 號、94 年 9 月 26 日北市工建字第 09454162800 號等函

所為處分及 95 年 1 月 9 日北市工建字第 09560066500 號、95 年 3 月 2 日北市工建字第 095614

54800 號、95 年 3 月 24 日北市工建字第 09563141000 號等函，於 95 年 4 月 10 日向本府聲明

訴願，5 月 16 日補具訴願書，5 月 17 日補正訴願程序，7 月 5 日及 8 月 14 日補充訴願理由及

補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

七、關於原處分機關 94 年 6 月 16 日北市工建字第 09452801300 號函、94 年 8 月 10 日北市工建字

第 09453524000 號函、94 年 8 月 25 日北市工建字第 09453725600 號函及 94 年 9 月 26 日北市

工建字第 09454162800 號函部分：查原處分機關以郵務送達方式寄送上開函，因未獲會晤訴願人本人，亦無受領文書之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員，遂採取

寄存送達之方式為之，分別於 94 年 7 月 4 日、8 月 18 日、9 月 5 日及 9 月 30 日將上開函寄存於

內湖北勢湖郵局，以為送達，此有送達證書影本附卷可稽，是上開處分函於上開日期已分別合法送達。又上開函說明已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關，故訴願人若對原處分機關上開函不服，應自上開函達到之次日起 30 日內提起訴願；而本件訴願人之地址在臺北市，無在途期間可資扣除；是其提起訴願之期間末日分別為 94 年 8 月 3 日、94 年 9 月 17 日（是日為星期六，應以次星期一即 94 年 9 月 19 日代之）、94 年 10 月 5 日及 94 年 1

0 月 30 日（因是日為星期日，應以次日即 94 年 10 月 31 日代之。）。惟訴願人遲於 95 年 4

月 10 日始向本府聲明訴願，此有卷附本府訴願審議委員會聲明訴願資料在卷可憑。是以，訴願人提起訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，揆諸首揭規定及判例意旨，本件訴願自非法之所許。

八、關於原處分機關 95 年 1 月 9 日北市工建字第 09560066500 號函、95 年 3 月 2 日北市工建字第 0

9561454800 號函及 95 年 3 月 24 日北市工建字第 09563141000 號函部分：卷查上開原處分機

關 95 年 1 月 9 日北市工建字第 09560066500 號函及 95 年 3 月 2 日北市工建字第 09561454800 號

函，係原處分機關檢送訴願人違反建築法拒繳罰鍰案件移送書及相關書證予法務部行政執行署士林行政執行處申請強制執行，並副知訴願人；核其性質為機關間內部所為職務上之表示。另 95 年 3 月 24 日北市工建字第 09563141000 號函係對於訴願人陳情事項所為函

復，僅係事實敘述與說明之觀念通知。上開各函均非對訴願人所為之行政處分，揆諸前揭規定及判例意旨，訴願人對之提起訴願，自非法之所許。

九、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 2 款及第 8 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	張明珠
副主任委員	王曼萍
委員	陳 敏
委員	曾巨威
委員	曾忠己
委員	陳淑芳

委員 林世華
委員 蕭偉松
委員 陳石獅
委員 陳立夫
委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 12 月 7 日 市 長 馬英九
請假

副市長 金溥聰 代行
訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)