

臺北市政府 95.12.21. 府訴字第 09584985700 號訴願決定書

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 95 年 9 月 6 日廢字第 J95022590 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣原處分機關大安區清潔隊執勤人員執行環境稽查勤務，於 95 年 8 月 29 日 13 時 9 分在本市大安區○○街○○巷口旁，查獲有未依規定棄置之垃圾包（內含資源回收物）任意棄置於地面，內有署名「○○○」為收件人之○○股份有限公司、○○「○○現金專案」信件等回收物，乃拍照採證。嗣經查證該垃圾包為訴願人所棄置，原處分機關爰依廢棄物清理法第 12 條第 1 項規定，以 95 年 8 月 30 日北市環安罰字第 X470983 號處理違反廢棄物清理法案件舉發通知書予以告發。嗣依同法第 50 條第 2 款規定，以 95 年 9 月 6 日廢字第 J95022590 號執行違反廢棄物清理法案件裁處書，處訴願人新臺幣（以下同）1 千 2 百元罰鍰。訴願人不服，於 95 年 9 月 14 日向原處分機關陳情，經原處分機關以 95 年 10 月 3 日北市環稽字第 09531410100 號函復在案。訴願人仍表不服，於 95 年 10 月 31 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、本件訴願人提起訴願日期（95 年 10 月 31 日）距原處分書發文日期（95 年 9 月 6 日）雖已逾 30 日，惟因訴願人前於 95 年 9 月 14 日向原處分機關陳情，應認訴願人於法定期間內對原處分已有不服之意思表示，尚無訴願逾期問題，合先敘明。
- 二、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 5 條第 1 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局、縣（市）環境保護局及鄉（鎮、

市)公所。」第12條規定：「一般廢棄物回收、清除、處理之運輸、分類、貯存、排出、方法、設備及再利用，應符合中央主管機關之規定，其辦法，由中央主管機關定之。執行機關得視指定清除地區之特性，增訂前項一般廢棄物分類、貯存、排出之規定，並報其上級主管機關備查。」第50條第2款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣1千2百元以上6千元以下罰鍰。……二、違反第12條之規定。」第63條規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之；……」一般廢棄物回收清除處理辦法第1條規定：「本辦法依廢棄物清理法（以下簡稱本法）第12條第1項規定訂定之。」第5條規定：「一般廢棄物除依本辦法規定外，應依執行機關公告之分類、收集時間、指定地點與清運方式，交付回收、清除或處理。」臺北市一般廢棄物清除處理費徵收自治條例施行細則第8條規定：「經公告可回收之資源垃圾，得依公告規定之分類，交由環保局資源回收系統辦理回收，免使用專用垃圾袋。但不得夾雜其他廢棄物。前項可回收資源垃圾中夾雜其他廢棄物者，環保局應告發取締，或要求重行分類。」原處分機關91年3月7日北市環三字第09130580801號公告：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第3條。」91年6月26日北市環三字第09131667601號公告：「……公告事項：一、家戶、政府機構、公立中小學、公有市場等一般廢棄物，交本局清運者應依下列方式清除：……（二）資源垃圾應依……規定進行分類後，於本局回收車停靠時間、地點送交清運，惟若回收量大時，得與本局清潔隊另行約定時間、地點清運。分類後之資源垃圾須使用透明或半透明外袋盛裝，且不得以整袋含外袋方式送交回收車清運。乾淨外袋不重複使用時，須以乾淨塑膠袋類別送交回收車。……六、未依本公告規定排出或違規棄置一般廢棄物者，依違反廢棄物清理法第12條或第27條規定，以同法第50條規定處罰。」臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第2點規定：「本局處理各類違反環保法令案件裁罰基準如附表。」附表：（節錄）

陸、廢棄物清理法

違反法條	第 12 條
裁罰法條	第 50 條

違反事實	普通違規案件	
違規情節	一般違規情節	違規情節重大
罰鍰上、下限 (新臺幣)	1 千 2 百元-6 千元	1 千 2 百元-6 千元
裁罰基準 (新臺幣)	1 千 2 百元	6 千元

三、本件訴願理由略以：

系爭垃圾包內所含之 2 張附有地址之書信及廣告紙，訴願人在本年 8 月 28 日前就交給民間資源回收車，竟被棄置在本市大安區○○街○○巷口，實在很冤枉。請撤銷原處分。

四、卷查原處分機關大安區清潔隊稽查人員於事實欄所敘時、地，查獲未依規定棄置之系爭資源垃圾包，內有署名「○○○」為收件人之○○股份有限公司增資新股帳簿劃撥現金股利匯撥徵詢通知、○○「○○現金專案」信件等回收物，乃拍照採證。嗣經查證該垃圾包為訴願人所棄置。此有署名「○○○」為收件人之信件 3 紙、採證照片 3 幀、違反廢棄物清理法（垃圾包）查證紀錄表及原處分機關衛生稽查大隊收文號第 14101 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽，是原處分機關據以依法告發、處分，自屬有據。

五、至訴願人主張系爭紙類回收物在本年 8 月 28 日前就交由民間資源回收車，竟被棄置於系爭地點云云。惟查資源垃圾應依規定進行分類後，配合原處分機關清運時間，交由資源回收人員回收於垃圾車內，不得任意棄置於其他未經指定之處。此揆諸前揭規定及原處分機關公告自明。本件依卷附違反廢棄物清理法（垃圾包）查證紀錄表所載略以：

「一、垃圾包發現經過.....獲案證物之收件人姓名及地址：○○○
○○路○○巷 ○○號○○樓 二、現場查證經過 查證時間：95 年 8 月 30 日 12 時 10 分；查證地點：○○路○○巷○○號○○樓；查證洽談者姓名（註明與獲案證物收件人之關係）：○○○ 岳母..... 三、查證結果內容摘要：1. 經查證本案資源回收物（紙張類、塑膠瓶、廚餘）

係為家戶清潔打掃時攜出棄置於路旁。2. 經查行為人○○○已承認確定無誤，提供相關身分資料依法掣單告發。」復依原處分機關衛生稽查大隊收文號第 14101 號陳情訴願案件簽辦單查復內容略以：「查本案於 95 年 8 月 29 日 13 時 9 分於○○街○○巷口旁發現棄置未使用臺北市專用垃圾袋之垃圾包，經查證該垃圾包內容物係屬北市○○路○○巷○○號○○樓住戶之所有物，並於 95 年 8 月 30 日 12 時 10 分時親自至該址查證，由○○○說明該垃圾包係中午聚餐時帶出給回收的紙張。經查證內容物係紙張類、塑膠、廚餘，如照片所示，非如所言純紙張類。並查證所言回收車車主○○○（○○）告之（知）不收家戶之垃圾包，只收市場內紙張（箱）……」並有採證照片 3 幀附卷可稽。是本件訴願人未於原處分機關回收車停靠時間、地點將系爭資源垃圾送交清運，而逕置放於地面，顯已違反前揭規定，依法自屬可罰。訴願人所辯，既與前揭事證不符，復未提出具體可採之反證，僅空言否認，自難遽對其為有利之認定。從而，原處分機關依前揭廢棄物清理法第 12 條第 1 項、第 50 條第 2 款及裁罰基準規定，處訴願人法定最低額 1 千 2 百元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 曾巨威

委員 曾忠己

委員 陳淑芳

委員 林世華

委員 蕭偉松

委員 陳石獅

委員 陳立夫

委員 陳媛英

中 華 民 國 95 年 12 月 21 日

市長 馬英九

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高

等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路3段1巷1號）