臺北市政府 96.02.02.　府訴字第 09584970600 號訴願決定書

訴　　願　　人：○○有限公司
代　　表　　人：○○○
原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關如附表所列共 25 件執行違反廢棄物清理法案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

主　文

一、關於附表編號 13、14、16 及 17 所列之 4 件執行違反廢棄物清理法案件裁處書部分，訴願不受理。

二、關於附表編號 1 至 12、15、18 至 25 所列之 21 件執行違反廢棄物清理法案件裁處書部分，訴願駁回。

事　　實

緣原處分機關松山區清潔隊執勤人員於附表所載時、地，分別查獲任意張貼或放置「銀行貸款專辦強停清償＆銀行拒絕的案件.....○○理財.....TEL：xxxxx.....」之商業性廣告單，乃拍照採證。嗣依廣告單上刊載電話 xxxxx 進行查證，核認系爭廣告物係由訴願人所張貼、放置，原處分機關爰分別依廢棄物清理法第 27 條第 10 款及第 11 款規定，以附表所載處理違反廢棄物清理法案件舉發通知書告發。嗣依同法第 50 條第 3 款規定，以附表所載執行違反廢棄物清理法案件裁處書，各處訴願人新臺幣（以下同）1 千 2 百元（25 件合計處 3 萬元）罰鍰。訴願人不服，分別於 95 年 9 月 28 日及 95 年 10 月 2 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府。

附表：

編號	違反時間	違規地點	舉發通知書日期、字號	處分書日期、字號
1	95 年 8 月 20 日 23 時 19 分	本市松山區○○路○○段○○號第一信用合作社 ATM 上	95 年 9 月 25 日市環松山罰字第 X467189 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025417 號

2	95 年 8 月 20 日 23 時 37 分	本市松山區〇〇路〇〇段〇〇號華南銀行 ATM	95 年 9 月 25 日北市松山罰字第 X467190 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025418 號
3	95 年 9 月 2 日 11 時 6	本市松山區〇〇路〇〇段〇〇號國泰世華銀行 ATM 上	95 年 9 月 25 日北市松山罰字第 X425245 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025423 號
4	95 年 9 月 2 日 11 時 10 分	本市松山區〇〇路〇〇段〇〇號陽信銀行 ATM 上	95 年 9 月 25 日北市松山罰字第 X425246 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025422 號
5	95 年 9 月 2 日 11 時 16 分	本市松山區〇〇路〇〇段〇〇號臺灣銀行 ATM 上	95 年 9 月 25 日北市松山罰字第 X425247 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025421 號
6	95 年 9 月 2 日 11 時 22 分	本市松山區〇〇路〇〇段〇〇號合作金庫 ATM	95 年 9 月 25 日北市松山罰字第 X425248 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025420 號
7	95 年 9 月 2 日 11 時 55 分	本市松山區〇〇路〇〇段〇〇華南銀行 ATM	95 年 9 月 25 日北市松山罰字第 X425249 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025419 號
8	95 年 9 月 2 日 16 時 10	本市松山區〇〇路〇〇段	95 年 9 月 14 日北市松山罰字第	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025392

	分	○○號旁提款機上	X467409 號	號
9	95 年 9 月 2 日 16 時 16 分	本市松山區○○路○○號提款機上	95 年 9 月 14 日北市松山罰字第 X467410 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025393 號
10	95 年 9 月 2 日 16 時 21 分	本市松山區○○路○○號提款機上	95 年 9 月 14 日北市松山罰字第 X467411 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025394 號
11	95 年 9 月 2 日 17 時	本市松山區○○路○○段○○提款機上	95 年 9 月 14 日北市松山罰字第 X467412 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025395 號
12	95 年 9 月 10 日 8 時 48 分	本市松山區○○路○○段○○號復華銀提款機上	95 年 9 月 21 日北市松山罰字第 X467451 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025396 號
13	95 年 9 月 10 日 8 時 52 分	本市松山區○○路○○段○○號臺灣企銀提款機上	95 年 9 月 21 日北市松山罰字第 X467452 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025397 號
14	95 年 9 月 10 日 8 時 59 分	本市松山區○○路○○段○○號臺北富邦行旁提款機上	95 年 9 月 21 日北市松山罰字第 X467453 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025398 號
15	95 年 9 月 10 日 9 時	本市松山區○○路○○段	95 年 9 月 21 日北市松山罰字第	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025399

	11 分	○○號彰化銀行提款機上	X467454 號	號
16	95 年 9 月 10 日 9 時 30 分	本市松山區○○路○○段○○號光復郵局提款機上	95 年 9 月 21 日北市松山罰字第 X467455 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025400 號
17	95 年 9 月 10 日 9 時 33 分	本市松山區○○路○○段○○號泰銀行旁提款機上	95 年 9 月 21 日北市松山罰字第 X467456 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025401 號
18	95 年 9 月 10 日 9 時 49 分	本市松山區○○路○○段○○號松山郵局提款機上	95 年 9 月 21 日北市松山罰字第 X467457 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025402 號
19	95 年 9 月 10 日 15 時 51 分	本市松山區○○路○○號海銀行旁提款機上	95 年 9 月 21 日北市松山罰字第 X467458 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025403 號
20	95 年 9 月 10 日 16 時 2 分	本市松山區○○路○○段○○號陽信商銀旁提款機上	95 年 9 月 21 日北市松山罰字第 X467459 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025404 號
21	95 年 9 月 10 日 16 時 7 分	本市松山區○○路○○段○○號萬泰銀行提款機上	95 年 9 月 21 日北市松山罰字第 X467460 號	95 年 10 月 11 日廢字第 J95025405 號

22	95 年 9 月 24 日 12 時 19 分	本市松山區○○路○○段○○號前提款機上（陽信銀行）	95 年 9 月 26 日北市松山罰字第 X467386 號	95 年 10 月 3 日廢第 J95024913 號
23	95 年 9 月 24 日 15 時 42 分	本市松山區○路○○段○○號提款機上（萬泰銀行）	95 年 9 月 26 日北市松山罰字第 X467388 號	95 年 10 月 13 日廢字第 J95025771
24	95 年 9 月 24 日 15 時 56 分	本市松山區○○路○○段○○號前提款機上（復華銀行）	95 年 9 月 26 日北市松山罰字第 X467387 號	95 年 10 月 3 日廢第 J95024914 號
25	95 年 9 月 24 日 16 時	本市松山區○○路○○段○○號前提款機上（臺灣企銀）	95 年 9 月 26 日北市環松山罰字第 X467389 號	95 年 10 月 3 日廢第 J95024915 號

理　　由

壹、查本件訴願人雖於訴願書上載明係對附表所載 25 件處理違反廢棄物清理法案件舉發通知書不服，惟探究其真意，應係對附表所載 25 件執行違反廢棄物清理法案件裁處書不服，合先敘明。

貳、關於附表編號 13、14、16 及 17 所列之 4 件執行違反廢棄物清理法案件裁處書部分：

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。.....」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：.....六、行政處分已不存在者。」

行政法院58年度判字第 397號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。..... 」

二、本件經原處分機關重新審查後，分別以95年12月8日北市環稽字第 09536702800號及95年12月27日北市環稽字第09536954400號函通知訴願人並副知本府略以：「主旨：有關貴公司違反廢棄物清理法事件，不服本局處分（廢字第 J95024913號等25件裁處書）提起訴願案，.....說明：.....二、經本局重新審查，其中 X467452舉發通知書、J95025397號裁處書因填單過程有瑕疵，本局認定原行政處分（J95025397號裁處書）有瑕疵，已依訴願法第58條第 2項規定，自行予以撤銷；.....」「主旨：有關貴公司違反廢棄物清理法事件，不服本局處分（廢字第 J95024913號等25件裁處書）提起訴願案，.....說明：.....二、經本局重新審查，其中J95025398、J95025400、J95025401號等 3件裁處書因誤鍵裁處法條，本局已依訴願法第58條第2項規定，自行予以撤銷；.....」是附表編號13、14、16及17所列 4件執行違反廢棄物清理法案件裁處書，業經原處分機關撤銷在案，準此，此部分原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸前揭規定及判例意旨，自無訴願之必要。

參、關於附表編號 1至12、15、18至25所列之21件執行違反廢棄物清理法案件裁處書部分：

一、按廢棄物清理法第 3條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第5條第1項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局、縣（市）環境保護局及鄉（鎮、市）公所。」第27條第10款、第11款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：.....十、張貼或噴漆廣告污染定著物。十一、其他經主管機關公告之污染環境行為。」第50條第 3款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣1千2百元以上 6千元以下罰鍰。.....三、為第27條各款行為之一。」第63條規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之.....」

前中央主管機關行政院衛生署66年 2月16日衛署環字第140140號函釋：「關於在不同一地點張貼廣告構成違規行為之處罰，應認定非一行為，因污染地不同，屬於獨立之性質，依法應分別處罰。」

本府95年 8月4日府環三字第09534134701號公告：「主旨：公告污染

環境行為及其罰則.....依據：廢棄物清理法第 27 條第 11 款。公告事項：一、自 95 年 9 月 1 日起在本市指定清除地區內，凡未經廣告物主管機關許可，嚴禁有下列污染環境行為，違者依廢棄物清理法第 50 條規定處罰：以張掛、懸掛、黏貼、釘定、彩繪、噴漆、夾附或放置方式之廣告物，直接或間接設於戶外地面、道路、人行道、騎樓或地上物。前項地上物包含電桿、號（標）誌桿、樑柱、樹木、電器箱、公共電話、電話亭、牆籬、欄杆、橋樑、門牌、對講機、消防器材、信箱外框、信箱上方、門框、門縫、門把、門首、交通工具或其他定著物或非定著物上。..... 」

臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 2 點規定：「本局處理各類違反環保法令案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

陸、廢棄物清理法

違反法條	第 27 條			
	第 10 款		第 11 款	
裁罰法條	第 50 條		第 50 條	
違反事實	普通違規案件		普通違規案件	
違規情節	一般違規情節	違規情節重大	一般違規情節	違規情節重大
罰鍰上、下限（新臺幣）	1 千 2 百元－6 千元		1 千 2 百元－6 千元	
裁罰基準（新臺幣）	1 千 2 百元	6 千元	1 千 2 百元	6 千元

原處分機關 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。.....」

二、本件訴願理由略以：

（一）本件係訴願人之工讀生發放廣告傳單，造成環境問題，在此深感抱歉，可是連續間隔不到幾分鐘就開立 1 張罰單，是否有值得商榷之地方；且原處分機關之罰單是否應以警告性質為主。

（二）又本件違規事實亦有可能係路人拿了該廣告單後順手亂放；況且工讀生必須與訴願人共同負擔罰鍰，該罰鍰已對工讀生造成很大的負擔，希望能得到善意的回應。

三、卷查本件原處分機關松山區清潔隊執勤人員於執行環境巡查勤務時，於事實欄附表編號 1 至 12、15、18 至 25 所載時間、地點查獲張貼或放置商業性廣告單，原處分機關遂依廣告物上所刊載之電話進行查證，核認係訴願人所為，爰分別依廢棄物清理法第 27 條第 10 款及第 11 款規定告發訴願人，此有採證照片 71 幀、原處分機關 95 年 8 月 22 日、9 月 4 日、9 月 11 日及 9 月 26 日共 21 件違反廢棄物清理法規（廣告物）查證紀錄表、原處分機關衛生稽查大隊陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽，復為訴願人所不否認；是原處分機關依法處分，自屬有據。

四、至訴願人主張原處分機關在連續間隔不到幾分鐘就開立 1 張罰單，是否有值得商榷之地方；且原處分機關之罰單是否應以警告性質為主云云。查前揭原處分機關衛生稽查大隊陳情訴願案件簽辦單查復內容載以：「有關本案說明如下：.....二、員於巡查發現本案違規廣告物時，均立即現場拍照存證，並將其現場放置或張貼廣告全數清除，之後證物則存於區隊備查；而本案之『〇〇有限公司』廣告物均放置或張貼於本隊轄內各銀行 ATM 存提款機上.....另於次週之假日巡查時，亦再次發現此違規廣告物放置或張貼於轄內之各銀行 ATM 存提款機上，明顯係屬個案違規案件，亦屬不同違規行為，.....」並有採證照片 71 幀為證，是本案既經原處分機關執勤人員查獲舉發並詳述事件原委如上，訴願人於訴願書中對該廣告物為其所有亦不爭執，準此，訴願人有於上開查獲地點張貼或放置系爭廣告物之違規事實，洵堪認定，訴願人所為之 21 件個別污染行為，自應分別受罰；另前開廢棄物清理法第 50 條第 3 款規定，行為人有違反同法第 27 條第 10 款或第 11 款規定之污染行為，原處分機關即應予以處罰，並無應予以警告之相關規定。至訴願人主張本件違規事實有可能係路人拿了該廣告單後順手亂放乙節，並未具體舉證以實其說，尚難據此對其為有利之認定。再者，本件違反前揭廢棄物清理法第 27 條所規定義務之人係訴願人，並

非訴願人所僱用之工讀生，訴願人自應負擔本件之罰鍰責任。訴願主張各節，均不足採。從而，本件原處分機關依前揭規定，各處訴願人1千2百元（21件合計處 2萬5千2百元）罰鍰之處分，並無不合，應予維持。

肆、綜上論結，本件訴願為部分程序不合，本府不予受理；部分為無理由，爰依訴願法第77條第6款及第79條第1項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員　張明珠

副主任委員　王曼萍

委員　陳　敏

委員　陳淑芳

委員　陳石獅

委員　陳媛英

委員　紀聰吉

委員　程明修

委員　林明昕

委員　載東麗

委員　蘇嘉瑞

委員　李元德

中　華　民　國　96　年　2　月　2　日

市長　郝龍斌

訴願審議委員會主任委員　張明珠　決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路3段1巷1號）