

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府交通局

訴願人因違反公路法事件，不服原處分機關 95 年 10 月 20 日交燃字第 914700391 號違反公路法事件處分書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。……」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……六、行政處分已不存在者。」
行政法院 58 年度判字第 397 號判例：「提起訴願，為對於官署處分聲明不服之方法。若原處分已不復存在，則訴願之標的即已消失，自無許其提起訴願之餘地。……」
- 二、緣訴願人所有 XX-XXXX 號自用小客車，未依規定繳納 91 年度之汽車燃料使用費，計新臺幣（以下同）840 元，經原處分機關通知限期於 95 年 5 月 30 日前繳納，惟訴願人迄未繳納，原處分機關乃依公路法第 75 條規定，以 95 年 10 月 20 日交燃字第 914700391 號違反公路法事件處分書，處訴願人 1 千 8 百元罰鍰。上開處分書於 95 年 11 月 3 日送達，訴願人不服，於 95 年 11 月 21 日向本府提起訴願。
- 三、嗣經原處分機關重新審查後，以 95 年 11 月 29 日北市交監字第 09536092700 號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會略以：「主旨：有關臺端因逾期未繳納 XX-XXXX 號自用小客車 91 年汽車燃料使用費，不服本局 95 年 10 月 20 日開具交燃字第 944700391 號（應係第 914700391 號）違反公路法事件處分書乙案……說明……二……至於逾期未繳納前開車輛 91 年汽車燃料使用費之罰鍰新臺幣 1,800 元部分，同意撤銷免罰。」嗣原處分機關發現上開 95 年 11 月 29 日北市交監字第 09536092700 號撤銷函所載原處分書字號有誤，乃以 95 年 12 月 29 日北市交授監字第 09564824400 號函通知訴願人更正，並副知本府訴願審議委員會。準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定及判例

意旨，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 6 款之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠
副主任委員 王曼萍
委員 陳 敏
委員 陳淑芳
委員 陳石獅
委員 陳媛英
委員 紀聰吉
委員 程明修
委員 林明昕
委員 戴東麗
委員 蘇嘉瑞
委員 李元德

中 華 民 國 96 年 2 月 14 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)