

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防制法事件，不服原處分機關 95 年 8 月 28 日機字第 A95005750 號執行違反空氣污染防制法案件裁處書，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於 95 年 8 月 11 日 15 時 40 分，在本市中正區○○街○○號前執行機車排氣檢測勤務，攔檢訴願人所有之 xxx-xxx 號重型機車，測得系爭機車排放之一氧化碳（CO）為 4.98%及碳氫化合物（HC）為 9,151ppm，超過法定排放標準（CO:4.5%；HC:9,000ppm），案經原處分機關審認已違反空氣污染防制法第 34 條規定，遂以 95 年 8 月 11 日 D0800705 號交通工具違反空氣污染防制法案件通知書予以告發，並以 95 檢 09640 號機車排氣檢測結果紀錄單通知訴願人於 95 年 8 月 18 日前至原處分機關認可之機車定檢站進行系爭機車之調修檢驗，以免再次受罰；嗣依空氣污染防制法第 63 條第 1 項規定，以 95 年 8 月 28 日機字第 A95005750 號執行違反空氣污染防制法案件裁處書，處訴願人新臺幣（以下同）3 千元罰鍰。上開裁處書於 95 年 11 月 23 日送達，訴願人不服，於 95 年 12 月 1 日向本府提起訴願，同年 12 月 21 日補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

- 一、查訴願人於訴願書中雖載明係對原處分機關 95 年 8 月 11 日 D0800705 號交通工具違反空氣污染防制法案件通知書及 95 年 8 月 28 日機字第 A95005750 號執行違反空氣污染防制法案件裁處書不服，惟上開通知書僅係原處分機關對於違規事實之告發說明，尚非行政處分，是究其真意應係對原處分機關 95 年 8 月 28 日機字第 A95005750 號執行違反空氣污染防制法案件裁處書不服，合先敘明。
- 二、按空氣污染防制法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府；……」第 34 條規定：「交通工具排放空氣污染物

，應符合排放標準。前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 63 條第 1 項規定：「違反第 34 條第 1 項或第 35 條規定者，處使用人或所有人新臺幣 1 千 5 百元以上 6 萬元以下罰鍰，並通知限期改善，屆期仍未完成改善者，按次處罰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰，除另有規定外，在中央由行政院環境保護署為之；在直轄市、縣（市）由直轄市、縣（市）政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

交通工具空氣污染物排放標準第 1 條規定：「本標準依空氣污染防治法第 34 條第 2 項規定訂定之。」第 2 條規定：「本標準專用名詞定義如左……二、惰轉狀態測定：指車輛於保持惰轉狀態時，汽油引擎汽車於排氣管直接測定，機器腳踏車於排氣管密套長 60 公分，內徑 4 公分套管測定所排放空氣污染物之濃度。……六、使用中車輛檢驗：包括定期檢驗、不定期檢驗及使用中車輛申請牌照檢驗。定期檢驗係指車輛於依道路交通安全規則或依本法第 40 條規定定期檢驗時，對其空氣污染物排放情形所為之檢驗。不定期檢驗係指車輛於停靠處所或行駛途中，臨時對其空氣污染物排放情形所為之檢驗。……」第 6 條規定：「機器腳踏車排氣管排放一氧化碳（CO）、碳氫化合物（HC）、氮氧化物（NOX）之標準，分行車型態測定與惰轉狀態測定；……規定如下表：……」（附表節略）

交通工具種類	機器腳踏車		
施行日期	87 年 1 月 1 日		
適用情形	使用中車輛檢驗		
排放標準	惰轉狀態測定	CO（%）	4.5
		HC（ppm）	9,000

交通工具排放空氣污染物罰鍰標準第 2 條規定：「汽車……排放空氣污染物超過排放標準者，其罰鍰標準如下：一、汽車：（一）機器

腳踏車每次新臺幣 1 千 5 百元以上 6 千元以下。.....」第 5 條第 1 款第 2 目規定：「交通工具排放空氣污染物超過排放標準之所有人或使用人，依下列規定處罰：一、排放氣狀污染物超過排放標準者：.....（二）排放氣狀污染物中有 2 種污染物超過排放標準但皆未超過排放標準 1.5 倍者，依下限標準 2 倍處罰之。」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「主旨：公告空氣污染防治法有關本府權限之委任，並自 91 年 6 月 21 日起生效。.....公告事項：本府將空氣污染防治法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

三、本件訴願理由略以：

臺北市並無○○路，訴願人不會在不存在的地方停留；且訴願人所有之機車為二行程，非如舉發通知書所指之四行程；且若為合格之檢驗人員應不致有將不實之資訊記載於公文書之錯誤，該人員顯有過失，請撤銷原處分。

四、卷查本件原處分機關衛生稽查大隊稽查人員於事實欄所述時、地攔檢訴願人所有之 xxx-xxx 號重型機車，經測得系爭機車排放之一氧化碳（CO）為 4.98%及碳氫化合物（HC）為 9,151ppm，超過法定排放標準（CO:4.5%；HC:9,000ppm），此有原處分機關衛生稽查大隊 95 檢 09640 號機車排氣檢測結果紀錄單、收文號 18974 號陳情訴願案件簽辦單及採證照片 1 幀等影本附卷可稽，原處分機關依法告發、處分，自屬有據。

五、至訴願人主張其並未停留於○○路，且其所有之系爭車輛為二行程，非如舉發通知書上所載之四行程，且若為合格之檢驗人員應不致有將不實之資訊記載於公文書之錯誤，該人員顯有過失云云。本件據原處分機關衛生稽查大隊收文號 18974 號陳情訴願案件簽辦單查復，該大隊執行機車排氣檢測取締工作之稽查人員，均為行政院環境保護署「汽車排放空氣污染物汽機車惰轉狀態及無負載檢驗人員訓練」訓練合格領有合格證書者；再查交通工具排放空氣污染物之使用中車輛檢驗，包括定期檢驗、不定期檢驗及使用中車輛申請牌照檢驗等。不定期檢驗則係指車輛於停靠處所或行駛途中，臨時對其空氣污染物排放情形所為之檢驗；且於檢驗時應符合排放標準，此為交通工具空氣污染物排放標準第 2 條及第 6 條所明定。經查本案訴願人所有系爭機車既經原處分機關稽查人員測得其排放之一氧化碳（CO）為 4.98%及碳氫化

合物（HC）為 9,151ppm，超過法定排放標準（CO:4.5%；HC:9,000ppm）之違規事實明確，依法即應受罰，是本件訴願人所訴原處分機關前揭舉發通知書有誤載違規地點為○○「路」（應係○○街，業經舉發人員更正，並蓋職名章）及誤勾系爭機車為「四」行程（應係二行程）車輛之瑕疵乙節，原處分機關固應檢討改進，惟尚不影響訴願人上開違規事實之成立，況查本案系爭裁處書並未有上開誤載之情事，訴願人自難遽予冀邀免責，訴願主張顯係誤解，不足採憑。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人 3 千元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍

委員 陳 敏

委員 陳淑芳

委員 陳石獅

委員 陳媛英

委員 紀聰吉

委員 程明修

委員 林明昕

委員 戴東麗

委員 蘇嘉瑞

委員 李元德

中 華 民 國 96 年 2 月 14 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）