

訴 願 人：○○○

原 處 分 機 關：臺北市大安區公所

訴願人因停發育兒補助事件，不服原處分機關 96 年 1 月 8 日北市安社字第 09630050200 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人於 95 年 7 月 14 日（收文日）檢附戶籍謄本等相關資料，填具臺北市育兒補助申請表向原處分機關申請訴願人長女○○○（91 年○○月○○日生）及次女○○○（94 年○○月○○日生）之育兒補助，經原處分機關審查後核准發給育兒補助在案。嗣原處分機關重新查調，依訴願人之戶籍資料，訴願人全戶應計算人口共 5 人，並依渠等最新年度 94 年度財稅資料審核，訴願人家庭總收入平均分配全家人口為新臺幣（以下同）23,774 元，超過 96 年度法定標準 19,842 元之規定，不符臺北市育兒補助辦法第 3 條第 1 項第 6 款規定，乃以 95 年 12 月 13 日北市安社字第 09533071000 號函通知訴願人自 96 年 1 月起停發原享領兒童○○○、○○○之育兒補助。訴願人不服，於 96 年 1 月 2 日向原處分機關申復，經原處分機關重新審核後，仍以 96 年 1 月 8 日北市安社字第 09630050200 號函維持原停發育兒補助之處分。訴願人不服，於 96 年 1 月 17 日向本府提起訴願，1 月 31 日補正訴願程序，並據原處分機關檢卷答辯到府。

理 由

一、按社會救助法第 5 條第 1 項規定：「前條第 1 項所稱家庭，其應計算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、直系血親。三、同一戶籍或共同生活之兄弟姐妹。四、前 3 款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。」第 5 之 1 條第 1 項規定：「第 4 條第 1 項所稱家庭總收入，指下列各款之總額：一、工作收入，依下列規定計算：……二、動產及不動產之收益。三、其他收入：前 2 款以外非屬社會救助給付之收入。」第 5 條之 3 規定：「本法所稱有工作能力，指 16 歲以上，未滿 65 歲，而無下列情事之一者：一、25 歲以下仍在國內就讀空中大學、高級中等以上進修學校、在職班、學分班、僅

於夜間或假日上課、遠距教學以外之學校，致不能工作。二、身心障礙致不能工作。三、罹患嚴重傷、病，必須 3 個月以上之治療或療養致不能工作。四、獨自照顧特定身心障礙或罹患特定病症且不能自理生活之共同生活或受扶養親屬，致不能工作。五、獨自扶養 6 歲以下之直系血親卑親屬致不能工作。六、婦女懷胎 6 個月以上至分娩後 2 個月內，致不能工作。七、受禁治產宣告。」

臺北市育兒補助辦法第 2 條規定：「本辦法之主管機關為本府，並委任本府社會局（以下簡稱社會局）及區公所辦理。前項委任之項目如下：……二、區公所負責受理、審核、核定申請案件、建立檔案及列印撥款清冊。」第 3 條第 1 項第 6 款及第 4 項規定：「符合下列各款規定者，兒童之父母雙方或監護人（以下簡稱申請人）得申請育兒補助……六、兒童家庭總收入平均分配全家人口，每人每月未達本市公告之平均消費支出百分之八十。（96 年度為 19,842 元）……」「第 1 項第 6 款至第 8 款所稱家庭總收入及全家人口，其應計算之人口範圍及收入總額，依社會救助法及其相關規定辦理。」第 5 條規定：「區公所審核申請案，應以財政部臺北市國稅局及稅捐稽徵單位提供之兒童全家人口各類所得及財產資料為基礎。」第 6 條第 1 項、第 2 項規定：「區公所應以書面將審核結果告知申請人。」「經審核未符合第 3 條申請資格者，區公所應於通知書中載明，申請人得於收到通知書翌日起 30 日內，檢附資料提出申復。」

二、本件訴願理由略以：

原處分機關係以 94 年財稅資料駁回訴願人之申請，惟 95 年 2 月後訴願人配偶○○○已請育嬰假至今，訴願人母親陳○○亦於 95 年 11 月離職，請依現況資料再次審核。

三、卷查本案經原處分機關依社會救助法第 5 條及臺北市育兒補助辦法第 3 條第 4 項規定，查認訴願人全戶家庭總收入應計算人口範圍為訴願人及其母親、配偶、長女、次女等共 5 人，又依渠等 94 年度財稅資料核計訴願人家庭總收入明細如下：

（一）訴願人（62 年○○月○○日生），依社會救助法第 5 條之 3 規定，有工作能力，查有薪資所得 1 筆 979,144 元，另有營利所得 2 筆共計 1,896 元，執行業務所得 1 筆 3,500 元，是其每月收入為 82,045 元。

（二）訴願人母親○○○（40 年○○月○○日生），依社會救助法第 5

條之 3 規定，有工作能力，查有薪資所得 1 筆 205,300 元，惟因其檢附員工離職證明，故原處分機關未採計該筆薪資所得資料，並審酌其年齡及原就業狀態依社會救助法第 5 條之 1 第 1 項第 1 款第 4 目規定，以基本工資每月 15,840 元列計其工作收入。另有營利所得 1 筆 2,752 元，是其每月收入為 16,069 元。

(三) 訴願人配偶○○○(60 年○○月○○日生)，依社會救助法第 5 條之 3 規定，有工作能力，查有薪資所得 2 筆共計 35,000 元，因其檢附育嬰假證明(95 年 2 月 1 日至 96 年 7 月 31 日)，故原處分機關未採計該薪資所得資料，並依其請育嬰假之事實依社會救助法第 5 條之 1 第 1 項第 1 款第 4 目規定，以基本工資每月 15,840 元列計其工作收入。另有執行業務所得 1 筆 59,000 元，是其每月收入為 20,757 元。

(四) 訴願人長女○○○(91 年○○月○○日生)、次女○○○(94 年○○月○○日生)，依社會救助法第 5 條之 3 規定，無工作能力，每月收入以 0 元計。

綜上計算，訴願人全戶 5 人，家庭總收入每月為 118,871 元，平均每人每月所得為 23,774 元，超過 96 年度法定標準 19,842 元之規定，不符臺北市育兒補助辦法第 3 條第 1 項第 6 款規定，此有 96 年 1 月 24 日列印之 95 年 10 月 27 日轉入原始財稅資料查詢及訴願人全戶戶籍謄本等影本附卷可稽。是原處分機關自 96 年 1 月起停發訴願人原享領兒童○○○、○○○之育兒補助，自屬有據。

四、至於訴願人主張其母親於 95 年 11 月離職及配偶於 95 年 2 月後請育嬰假至今，原處分機關應依現況資料予以審核乙節。經查原處分機關業依據訴願人所提具之訴願人母親員工離職證明及訴願人配偶育嬰假證明，重新審核，並未直接採計該 2 人 94 年度財稅資料之薪資所得，惟因訴願人母親及配偶並未具有社會救助法第 5 條之 3 各款所稱致不能工作之情事，是渠等仍屬具有工作能力者，原處分機關從寬依同法第 5 條之 1 第 1 項第 1 款第 4 目規定，以基本工資 15,840 元列計訴願人母親及配偶之工作收入，自無違誤。從而，原處分機關所為處分，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 張明珠

副主任委員 王曼萍
委員 陳 敏
委員 陳淑芳
委員 陳石獅
委員 陳媛英
委員 紀聰吉
委員 程明修
委員 林明昕
委員 蘇嘉瑞
委員 李元德

中 華 民 國 96 年 3 月 14 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 張明珠 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）